

Ключевые слова:

биография М. В. Ломоносова,
экономические взгляды М. В. Ломоносова

Н. П. Обухов, к. э. н., доц.,

руководитель Центра историко-финансовых
исследований НИФИ АБИК Минфина России
(e-mail: nikobuhov@yandex.ru)

Жизнь и деятельность М. В. Ломоносова

Михаил Васильевич Ломоносов родился в 1711 г. в Архангельской губернии, в семье преуспевающего купца. Его отец Василий Дорофеевич Ломоносов был одним из самых образованных людей в Поморье, имел большую библиотеку. Мать Елена Ивановна была дочерью дьякона. Именно она обучила Михаила грамоте и привила ему любовь к книгам. Дальнейшее образование он получил при приходской Димитриевской церкви. К 14 годам Михаил прочел все, что мог достать. С детских лет в нем была необычайно сильна жажда знаний, он рано осознал необходимость обучения.

В декабре 1730 г. Михаил Ломоносов ушел с рыбным обозом в Москву, где в январе 1731 г., выдав себя за дворянского сына, поступил в Московскую славяно-греко-латинскую академию. Он изучал древние языки, риторику, философию, политику, другие гуманитарные науки. Денежное содержание было крайне скудным, но учебу Ломоносов не оставил. И спустя пять лет, став лучшим студентом Академии, был в начале 1736 г. направлен в университет при Петербургской академии наук. В сентябре 1736 г. три студента Академии: Ломоносов, Виноградов и Райзер — были направлены в Германию для изучения химии, металлургии, горного дела «и прочих относящихся сюда наук»¹. С ноября 1736 г. они обучались в Марбургском университете у Х. Вольфа и других профессоров, а с середины июля 1739 г. — во Фрайбурге у И. Ф. Генкеля.

Жизнь Ломоносова и его товарищей за границей осложнялась из-за неурядиц с пересылкой денег на их содержание и обучение. Средства от Академии наук поступали нерегулярно, и студентам приходилось жить в долг. Хотя Шумахер, секретарь тогдашнего президента Академии Л. Л. Блюментроста, получал на студентов определенную из Статс-конторы сумму в 1200 рублей вперед на целый год, но жалованья им определил только по 150 рублей.

Между тем присылка суммы на содержание студентов в Германии совсем пресеклась, и Рейзер через отца своего исходатайствовал, чтобы деньги на содержание стали присылаться из Берг-коллегии исправно. Ломоносов написал в Академию из Марбурга о своем возвращении, через год на проезд и на платеж долгов получил только 100 рублей и — выехал в отечество. Примечания и смеху достойно, что, когда Ломоносов уже давно в отечество возвратился и был по штату в Академии адъюнктом физического класса на жалованье академическом по 360 рублей, Академическая канцелярия на всякий год требовала и получала из Статс-конторы на содержание его по 400 рублей, и было якобы два Ломоносовых: один в России, другой в Германии².

¹ Летопись жизни и творчества М. В. Ломоносова. — М. — Л., 1962. — С. 33.

² Избранные произведения М. В. Ломоносова. В 2-х томах. Т. 2. История. Филология. Поэзия. — М.: Наука, 1986.

Ломоносов вернулся в Россию в 1741 г., и тут началась его служба в Петербургской академии наук. В начале 1742 г. Ломоносов получил звание адъюнкта физического класса, что давало ему право на самостоятельную научную работу и возможность участия в научных заседаниях членов Академии — Академическом собрании. В 1745 г. Ломоносов прочитал в Академическом собрании диссертацию «О металлическом блеске», за которую его избрали профессором химии. А когда в составе Академии появилось Историческое собрание, Ломоносов был назначен его членом.

По его проекту в 1755 г. был учрежден Московский университет. В 1760 г. своим почетным членом Ломоносова избрала Шведская королевская Академия наук, а в 1764 г. — Академия наук Болонского института.

Творчество Ломоносова было исключительно разносторонним. В его работах получили освещение почти все отрасли современного ему естествознания, горного дела и металлургии, математики, истории, филологии, языкознания, искусства, литературы.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИДЕИ М. В. ЛОМОНОСОВА

В центре экономических воззрений Ломоносова стоял вопрос об обеспечении экономической независимости и самостоятельности России. Его решение ученый связывал с всесторонним развитием отечественного производства и в первую очередь промышленности. При этом главную роль он отводил горнорудной, металлургической и металлообрабатывающим отраслям, считая их основой для развития других производств.

Особое внимание он уделял металлургии, которая, по его словам, есть «предводительница к сему внутреннему богатству». Развитие металлообрабатывающей промышленности и оружейного производства расширяло внутренний рынок для железа. Можно назвать еще ряд отраслей, которые в той или иной мере нашли место в трудах Ломоносова: стекольное дело, производство фарфора, бисера и стекляруса, мозаичных смальт, селитры и пороха, красок; проектирование строительной техники, постройка станков, подъемников, гидросиловых установок; лесопильное дело, мукомолье, производство насосов, приборов для мореходства и астрономии, приборов для научных исследований (оптика, электричество) и часов. Так, например, в «Доношении Канцелярии Академии Наук» Ломоносов писал, что целью его «химических трудов» было насадить в России «мозаичное художество, которым только один Рим хвалится...». Ломоносов предлагал использовать приобретенное им «знание крашенных стеклянных составов» не только для производства мозаики, но и в других отраслях промышленности.

В сенатском указе «о позволении профессору Ломоносову завести фабрику»³ в Усть-Рудице приведены экономические мотивы ее организации. Указ Сената отмечает, что Ломоносов «...может на своей фабрике, когда она учредится, делать помянутых товаров не только требуемое здесь количество, но и со временем так размножить, что и за море оные отпускать можно будет...». Экономическая целесообразность вывоза этих товаров за границу определяется сравнительной их дешевизной: «принадлежащие к сему делу главные материалы здесь дешевле заморского, и в таком довольстве, что оных знатное количество отпускают в другие государства...»⁴.

В 1755 г. постройка фабрики была закончена. А через восемь лет Ломоносов объявил, что он нашел «надежной способ делать бисер, пронизки и стеклярус скорым образом, так что может удовольствоваться... оным здешнюю внутреннюю коммерцию» и что вскоре будет «просить о запрещении вывозу из-за моря»⁵. Он считал, что открытия и изобретения должны иметь широкую практическую, хозяйственную направленность, настойчиво стремился к внедрению в производство, к широкому промышленному применению результатов своих теоретических изысканий, лабораторных трудов. При изложении своих проектов и открытий Ломоносов давал им экономическое обоснование. Он оценивал технические изобретения с точки зрения не только сокращения

³ «Указ Правительствующего Сената 14 декабря 1752 г.». Подробнее см.: И. Сидоров, Усть-Рудицкая фабрика М. В. Ломоносова // Известия Академии наук СССР. Отделение общественных наук. — 1937. — № 1.

⁴ Там же.

⁵ Материалы о фабрике Ломоносова в Усть-Рудицах // Сборник «Ломоносов». — С. 120, 161–162.

времени производства, но и уменьшения издержек: «Нет ли способов отделять всякой металл от своей руды, которыми бы не только скорее обыкновенного, но и с меньшим иждивением то учинить можно было...»⁶.

В 1761 г. Ломоносов написал записку «В правительствующий Сенат нижайшее доношение от коллежского советника и профессора Михаила Ломоносова», в которой высказал мысли о возможности промышленной добычи золота в различных местах России. В частности, он предложил новый способ извлечения золота из золотосодержащих песков, дал русским добытчикам теорию образования рассыпного золота и научил, как его искать⁷.

Ломоносов интересовался не только рентабельностью технических конструкций, но и заменой машинами людей на тяжелых и вредных работах. Особенно он был озабочен охраной здоровья детей, труд которых безжалостно эксплуатировался в то время на мануфактурах.

Отстаивая промышленное развитие России, Ломоносов боролся с теми, кто выступал за одностороннее, аграрное развитие хозяйства страны. Он резко полемизировал с дворянским идеологом А. П. Сумароковым, который считал ненужным уже происходившее в стране развитие мануфактурного производства и полагал, что «Россия паче всего на земледелие уповати должна».

Как известно, экономическая политика Петра I открывала широкий путь промышленному предпринимательству. Стремясь в условиях крепостного строя обеспечить рабочие руки как предпринимателям-дворянам, так и предпринимателям-купцам⁸, Петр I разрешил «для размножения... заводов, как шляхетству, так и купеческим людям к тем заводам деревни покупать невозбранно... токмо под такую кондицию, дабы те деревни всегда были уже при тех заводах неотлучно». Но купцы оказались более предприимчивыми. Среди «фабрикантов» петровской эпохи мало было иностранцев. Мало было и дворян. Немногочисленны были также предприниматели из ремесленников. В большинстве случаев в качестве предпринимателей выступали русские купцы⁹.

Однако при преемниках Петра развитие купеческого предпринимательства стеснялось усилившимся политическим и экономическим господством дворян. Если в начале XVIII века купцы-«фабриканты» жаловались на недостаток рабочих рук, то в середине века положение для них еще более ухудшилось. Дворянство добилось у Елизаветы Петровны ограничения прав купцов на использование крепостного труда. Петр III вовсе запретил покупку «к фабрикам и заводам» крестьян с землей и без земли. В том же 1762 г. этот запрет был подтвержден Екатериной II. За «фабрикантами и заводчиками» из купцов сохранялось право пользования трудом лишь тех крестьян, которые были приобретены «к заводам» до 1762 г.

Среди вельмож-предпринимателей выделялся руководитель государственных финансов П. Шувалов (брат И. И. Шувалова), который получил исключительное право на вывоз за границу леса и ряда других товаров. Открывая возможность наживы избранным, политика государства становилась препятствием к развитию промышленного как дворянского, так и купеческого предпринимательства. При преемниках Петра I привилегии, предоставлявшиеся отдельным предпринимателям, подавляли конкуренцию и ставили потребителей в зависимость от произвола предпринимателей-монополистов в отношении цены и качества товаров¹⁰.

⁶ П. Пекарский. *История императорской Академии наук в Петербурге*. Т. II. — СПб, 1873. — С. 751.

⁷ М. Ломоносов. *Сб. статей и материалов*. II / под ред. А. И. Андреева и Л. Б. Модзалевского. — М. — Л.: АН СССР, 1946. — С. 99.

⁸ Говоря о «купечестве», необходимо иметь в виду, что в России времен Петра I на протяжении XVIII века, да и во всю дореформенную эпоху «купцами» называли не только торговцев, но и промышленников.

⁹ М. Туган-Барановский. *Русская фабрика в прошлом и настоящем*. Т. I. — СПб, 1898. — С. 18.

¹⁰ А. В. Семенов. *Изучение исторических сведений о российской внешней торговле и промышленности*. Ч. 3. — СПб, 1899. — С. 255–256.

В то время как дворянство стремится монополизировать предпринимательскую деятельность, Ломоносов подчеркивает огромную роль купечества в развитии рынка. В письме к Шувалову он пишет, что предполагает специально осветить вопрос «о лучших пользах купечества», т. е. о торговле и роли в ней купцов. Особое значение Ломоносов придавал внешней торговле. На передний план он выдвигает «купечество особливо с внешними народами».

Для развития российской промышленности Ломоносов считал необходимым организовать разработку естественных богатств страны. Резко протестуя против распространявшегося иностранцами нелепого мнения о бедности России полезными ископаемыми, он утверждал, что недра России необычайно богаты, но мало исследованы. Призывал широко развернуть геологоразведочные работы, звал «любителей рудных дел» искать везде «минералы, в обществе потребные, которых промыслы могут принести не последнюю прибыль»¹¹. Исследования Ломоносова привели его к выводу, что север России богат полезными ископаемыми.

Ценнейшим вкладом Ломоносова в науку является идея Северного морского пути. Он теоретически обосновал, что открытие данного пути для России будет иметь огромное экономическое и культурное значение, способствовать росту ее экономического потенциала. В 1755 г. Ломоносов писал о необходимости установить торговое мореплавание из Архангельска в Восточную Индию через Северный Ледовитый и Тихий океаны («Письмо о северном ходу в Ост-Индию Сибирским океаном»). Эту мысль он впоследствии развивает и всесторонне обосновывает, особенно в своем «Кратком описании разных путешествий по северным морям и показании возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию» (1763 г.).

Большое значение Ломоносов придавал изучению народного хозяйства России. С этой целью он выдвинул идею и разработал план экономико-географического атласа России, который должен был содержать не только картографический материал, но и политическое и экономическое описание страны. Это был по существу проект создания политической и экономической географии России, родоначальником которой он явился. Ломоносов обосновал необходимость издания экономической газеты «Внутренние российские ведомости» и экономического журнала «Экономические и физические сочинения».

Большой вклад ученый внес в русскую сельскохозяйственную науку, на базе которой он наметил программу развития сельского хозяйства, включавшую создание и внедрение разных земледельческих культур, улучшение породности скота и т. д. Статистика внешней торговли того периода показывает, что главную роль в растущем вывозе России играли продукты земледелия (льняное и конопляное семя и масло, пенька и другое сырье) и скотоводства (сало, кожи и др.). Вывоз хлеба из России составлял тогда незначительную величину, главным образом по причине отдаленности морских портов от хлебопроизводящих районов и отсутствия удобных внутренних путей сообщения.

Ломоносов призывал продолжать линию Петра I, стремившегося насаждать в России новые земледельческие культуры (табак, виноград, лекарственные травы и т. д.) и улучшать породность скота. Развитие торгового земледелия ставило перед помещиками вопросы организации сельскохозяйственного производства, повышения агротехнического уровня¹². За отсутствием русских книг по этим вопросам возникает спрос на иностранные руководства.

В 1747 г. Ломоносов перевел с немецкого языка книгу Губертуса «Stratagema Oeconomicum, oder Akker-Student», вышедшую в Риге в 1688 г. третьим изданием¹³.

¹¹ П. Пекарский. История императорской Академии наук в Петербурге. Т. II. — СПб, 1873. — С. 751.

¹² И. Бак. Возникновение русской сельскохозяйственной экономики // Социалистическое сельское хозяйство. — 1945. — № 9.

¹³ П. Н. Берков. Ломоносов и «Лифляндская экономия» // М. Ломоносов. Сб. статей и материалов. II / под ред. А. И. Андреева и Л. Б. Модзалевского. — М. — Л.: АН СССР, 1946. — С. 271–276.

Она представляла собою руководство по организации крупной помещичьей экономии. В переводе Ломоносова она получила название «Лифляндской экономии»¹⁴. Руководство подчеркивает значение и необходимость планирования сельскохозяйственных работ. «Искусной земледелец должен по обстоятельствам своего домостроительства свою работу помесячно расположить... В том очень много состоит, чтобы все в пристойное время делать...»¹⁵.

Ломоносову принадлежит проект создания центрального научного учреждения, которое изучало бы сельское хозяйство России и разрабатывало предложения по улучшению сельскохозяйственного производства. Свой проект он назвал: «Мнение о учреждении Государственной коллегии земского домостроительства» (1763 г.). Задачи Коллегии, по мнению Ломоносова, не должны ограничиваться лишь земледелием. Она должна заботиться также о лесах, дорогах и каналах, изучать и развивать «деревенские ремесленные дела», выявлять экспортные ресурсы страны.

Ломоносов дает историческое объяснение отставанию развития внешней торговли в России. Экономически развитые западноевропейские страны, издавна имея удобные морские выходы, создали свой флот и развивали внешнюю торговлю на основе морского судоходства. Россия же, лишённая до Петра I таких удобных выходов, вынуждена была ограничиваться преимущественно развитием внутренней торговли на основе речного судоходства. «Западная Европейская Державы по положению своих пределов везде имеют открытой путь по морям великим, — и для того издревле мореплаванию навыкли и строению судов, к дальнему морскому пути удобных, долговременным искусством научились. Россия, простираясь по великой обширности матерой земли, и только почти одну пристань у города Архангельская, и ту из недавних времен имея, больше внутренним плаванием по великим рекам домашние свои достатки обращала между собственными своими членами...»¹⁶. Петр I создал, по мнению Ломоносова, условия для расцвета внутренней торговли на основе развития речного торгового судоходства, соединив «великия реки для удобнейшего проходу Российскаго купечества»¹⁷.

Внешняя торговля рассматривалась Ломоносовым как один из важнейших факторов богатства и процветания страны. «Благополучие, слава и цветущее состояние государств от трех источников происходит», — писал Ломоносов, отмечая прежде всего значение «внутреннего покоя, безопасности и удовольствия подданных»; под удовольствием подданных он понимал удовлетворение потребностей и благосостояние населения. Ломоносов указывал в данной связи и на роль «победоносных действий против неприятеля, с заключением прибыточного и славного мира». Он подчеркивал также значение «взаимного сообщения внутренних избытков с отдалёнными народами чрез купечество», т. е. внешней торговли, как одного из главнейших источников богатства и процветания всего государства. В развитии внешней торговли должно активно участвовать государство, поощряя экспорт и ограничивая импорт.

Основой торговли Ломоносов считал отечественное производство, рост которого ведет к развитию не только внутренней, но и внешней торговли. Избыток продуктов отечественного производства над внутренними потребностями страны обуславливает возникновение и развитие вывозной торговли: «Коль многие нужные вещи, которые прежде из дальних земель с трудом и за великую цену в Россию приходили, ныне внутрь государства производятся, и не токмо нас довольствуют, но избытком своим и другие земли снабдевают»¹⁸.

¹⁴ «Лифляндская экономия. Переведена с немецкого на российский химии профессором Михаилом Ломоносовым, в Санкт-Петербурге 1747 года. С подлинной списана в 1760 году. Из дому господ баронов Черкасовых».

¹⁵ «Лифляндская экономия». Ч. I. Гл. I «О должности крестьянской вообще».

¹⁶ Ломоносов М. В. Сочинения. Т. VII. — С. 287–288.

¹⁷ Там же, с. 381.

¹⁸ П. Н. Берков. Ломоносов и «Лифляндская экономия» // М. Ломоносов. Сб. статей и материалов. II / под ред. А. И. Андреева и Л. Б. Модзалевского. — М. — Л.: АН СССР, 1946. — С. 271–276.

Изыскивая такие избытки — экспортные ресурсы, Ломоносов говорил о развитии не только тех отраслей производства, которые имеют решающее значение для промышленного роста страны. Он призывал развивать также отрасли промышленности, второстепенные для народного хозяйства, но имеющие экспортное значение, способствующие активизации торгового баланса страны. Для развития же внешней торговли Ломоносов считал необходимым поощрение государством экспорта и введение ограничений и запретов в отношении импорта. Говоря о заслугах Петра I в деле развития внешней торговли, Ломоносов наряду с такими мерами, как соединение рек каналами, устройство новых портов и заключение торговых договоров с иностранными государствами, называл «пошлинные уставы» — введенный при Петре таможенный тариф, который имел резко выраженный протекционистский характер.

Исключительное значение Ломоносов придавал проблеме народонаселения в России. Сохранение и увеличение российского народа, по его мнению, — одно из условий «величества, могущества и богатства всего государства». В трактате «О сохранении и размножении российского народа» Ломоносов наметил практические пути решения этой проблемы. Государство он рассматривал как руководящую силу и высказывался за его активное вмешательство в экономическую жизнь страны¹⁹.

В нечерноземных районах потребность в рабочих руках определялась развитием мануфактуры, как купеческой и посессионной, так и дворянской. Шла напряженная борьба между дворянством и купечеством. Можно сказать, что эта борьба, особенно развернувшаяся в середине XVIII века, шла главным образом против предоставления рабочих рук купцам. Не хватало людей, как основы военной мощи, как работников для выполнения государственных натуральных повинностей, а также как налогоплательщиков. Последнее ощущалось особенно остро вследствие сложного состояния государственного бюджета России в середине XVIII века.

Ломоносов восстает против того, что «приращению народа вредно», против «народ умяляющего», т. е. ведущего к уменьшению народонаселения. Он подчеркивает, что «непосредственно указами, без исправления некоторых обычаев и еще некоторых под именем узаконений вкоренившихся, истребить невозможно». Он настаивает на запрещении «неравного супружества», которое вошло в обычай, «особливо по деревням», когда «малых ребят, к супружеской должности неспособных, женят на девках взрослых, и часто жена могла бы по летам быть матерью своего мужа», и «когда мужчина в престарелых годах женится на очень молодой девушке. Последнее, «хотя и не столь опасно, однако приращению народа вредно». Наряду с запрещением неравных браков Ломоносов требует также запрещения «насильного», т. е. насильственного, принудительного супружества.

Он рекомендует меры, направленные к уменьшению смертности детей, «особливо до сохранения рожденных». В первую очередь он останавливается на судьбе незаконнорожденных. Ломоносов развивает идею, выраженную в ряде указов (1712–1715 гг.) Петра I об открытии во всех губерниях «гошпиталей» для подкидышей и в указе петровского Сената (1721 г.) «о строении в Москве госпиталей для помещения незаконнорожденных младенцев и о даче им и их кормилицам денежного жалованья». Ломоносов далее резко критикует состояние медицины и выдвигает проект организации врачебного и фармацевтического дела в России, а также обращает внимание на необходимость борьбы со смертностью населения от «морových язв, пожаров, потоплений, мороза».

«Не малый ущерб причиняется народу, — писал Ломоносов, — убийствами, кои бывают в драках»²⁰. Причину «драк», происходящих «между соседями, а особливо между

¹⁹ В письме к И. И. Шувалову от 1 ноября 1761 г. Ломоносов изложил план своей обобщающей работы по общественно-политическим и экономическим вопросам. Но при издании это письмо было озаглавлено так, как назывался у Ломоносова первый пункт этого плана: «О сохранении и размножении российского народа». Оно является первым русским трактатом о политике народонаселения (см.: Ломоносов М. В. Полн. собр. соч. Т. 6. — С. 381–403).

²⁰ Русская старина. — 1873.

помещиками», Ломоносов видит в отсутствии отчетливого межевания земель. В 1752 г. П. И. Шувалов подал в Сенат предложение о государственном межевании земель, «дабы подданные под державою ея величества, дворянство и всякие владельцы недвижимых имений, обидимыя лишением им подлежащих земель, удовольствованы справедливостью без обиды были» и «ради пресечения донныне в спорах и завладении земель происходящих убийств». Шувалов предлагал провести государственное межевание сперва по Московской, а потом и по остальным губерниям империи²¹.

Убыль населения происходила в описываемом периоде и от побегов крестьян. Крестьяне бегут в казачьи земли. К середине XVIII века получили распространение побег крестьян за границу, особенно из Прибалтики, где господствовало немецкое землевладение и где гнет крепостничества был сильнее, чем в других местах Российской империи. «Не безызвестно нам, — писала Екатерина II, — что число беглецов из Лифляндии столь велико, что многая местности пришли в разорение...»²². Значительное развитие получили побег за рубеж и из других пограничных районов империи. Беглецы зачастую устремлялись в Польшу. Ломоносов говорит об огромных размерах, которые приняли уже во второй трети XVIII века эти побег: «... с пограничных мест уходят люди в чужия государства, а особливо в Польшу, и тем лишается подданных Российская корона...» Он образно называет беглецов «живыми покойниками»²³.

Ломоносов, правильно определяя причины побегов как происходящие «более от помещичьих отягощений и от солдатских наборов», считал невозможным бороться с этим явлением исключительно репрессивными мерами. Он рекомендует вместо репрессивных мер «лучше пограничных с Польшею жителей облегчить податями и снять солдатские наборы, расположив их по всему государству». Восполнить убыль населения от побегов за границу Ломоносов предлагал посредством иммиграции.

По мнению Ломоносова, многочисленное трудоспособное население — необходимое условие экономического развития, при этом большое внимание он уделял росту образования населения всех сословий. Ломоносов занимался устройством гимназии и составлением устава для нее и университета при Академии, причем опять всеми силами отстаивал права низших сословий на образование, возражая на раздававшиеся вокруг него голоса: «...куда с учеными людьми?». Ученые люди, доказывает Ломоносов, нужны «для Сибири, для горных дел, фабрик, сохранения народа, архитектуры, правосудия, исправления нравов, купечества, единства чистые веры, земледельства и предзнания погод, военного дела, хода севером и сообщения с ориентом».

Экономические взгляды Ломоносова формировались и развивались в борьбе с теми иностранцами, зачастую лжеучеными, которые, работая в России, вредили ей, препятствовали развитию русской экономики, науки, культуры. «Они, — говорит об этих лжеученых Плеханов, — смотрели на русских людей сверху вниз и старались подчинить их себе, сделать образование своей монополией. Ломоносов видел, как видел и Посошков, эти поползновения иностранных торговцев и опять, подобно Посошкову, стремился избавить русских от подчинения иностранцам»²⁴. Известно его противостояние тогдашнему (до 50-х годов XVIII века) фактическому заправиле Российской академии наук немцу Шумахеру. Далекий от национальной ограниченности Ломоносов поддерживал тех иностранцев, которые, будучи подлинными учеными, работали на пользу России. Однако будущее русской науки он видел в создании и выращивании русских научных деятелей.

²¹ С. Соловьев. *История России. Кн. 5, т. XXIII, гл. 2.* — С. 691–692.

²² *Осмнадцатый век. Кн. III.* — 1869. — С. 188.

²³ *Русская старина.* — 1873.

²⁴ Плеханов Г. В. *Сочинения. Т. XXI.* — С. 153.

Известна борьба Ломоносова против защищавшейся немцем академиком Миллером «теории» норманского, скандинавского происхождения народа русь. Ломоносов отстаивал славянское происхождение руси. Он восставал против попыток исказить историю великого русского народа. «Не мало имеем свидетельств, что в России толь великой тьмы невежества не было, какую представляют многие внешние писатели»²⁵. Ломоносов выступал несколько раз (в 1747, 1748 и особенно в 1751 г.) против Миллера, глубоко его возмущившего своим изложением и трактовкой русской истории. В борьбе за развитие хозяйства и культуры России, в борьбе за русских ученых Ломоносов должен был найти опору в современном ему обществе. Наиболее сильной и надежной опорой для осуществления его замыслов в условиях феодально-абсолютистского государства могла быть, по мнению Ломоносова, самодержавная власть монарха.

Труды Ломоносова по истории и его некоторые экономические взгляды использовались в сочинениях зарубежных, прежде всего английских, авторов. Так, например, В. Тук, капеллан английской колонии купцов в Петербурге, проживавший в России в 70-х годах XVIII в. (член-корреспондент Петербургской академии наук и Петербургского Вольного экономического общества, а также член Лондонского Королевского общества), издал несколько книг, посвященных истории России, в частности в 1799 г. в Лондоне вышла в свет его трехтомная работа, где содержатся многочисленные упоминания о Ломоносове, его исторических работах и экономических взглядах.

Библиография

1. Ломоносов, М. В. Полн. собр. соч.: в 10 т. Т. 6: Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии 1747–1765 гг. — М. — Л., 1950–1959.
2. Сухоплюев, И. К. Взгляды Ломоносова на политику народонаселения // Ломоносовский сборник. — СПб, 1911.
3. Тихомиров, И. А. О трудах М. В. Ломоносова по политической экономии // Журнал Министерства народного просвещения. — 1914. — Февраль.
4. Святловский, В. В. История экономических идей в России. Т. 1. — П., 1923.
5. Плеханов, Г. В. История русской общественной мысли. Соч., т. 21. — М. — Л., 1925.
6. Ломоносов, М. В. Сборник статей и материалов. Труды Комиссии по истории Академии наук. Т. 1–4. — М. — Л., 1940–1960.
7. Бак, И. С. Ломоносов о сельском хозяйстве // Советская агрономия. — 1947. — № 1.
8. Бак, И. С. М. В. Ломоносов в борьбе за развитие производительных сил России // История русской экономической мысли. Т. 1, ч. 1. — М., 1955.
9. Птуха, М. В. М. В. Ломоносов как экономист и статистик // М. Ломоносов. Сб. статей и материалов / под ред. А. И. Андреева и Л. Б. Модзалевского. — М. — Л., 1946.
10. Никитин, Н. П. Зарождение экономической географии в России // Вопросы географии. Сб. 17. — М., 1950.
11. Избранные произведения М. В. Ломоносова. В 2-х томах. Т. 2. История. Филология. Поэзия. — М.: Наука, 1986.
12. Куник, А. Сборник материалов для истории имп. Академии наук в XVIII веке. Т. I, II. — СПб, 1865.
13. Летопись жизни и творчества М. В. Ломоносова. — М. — Л., 1962.
14. Лестер, Г. М. Знакомство ученых Северной Америки колониального периода с работами Ломоносова М. В. и Петербургской академии наук // Вопросы истории естествознания и техники. — 1962. — Вып. 12.
15. М. Ломоносов. Сб. статей и материалов. II / под ред. А. И. Андреева и Л. Б. Модзалевского. — М. — Л.: АН СССР, 1946.

²⁵ Ломоносов М. В. Сочинения. Т. V. — Изд. Академии наук, 1902. — С. 245.