

Подходы к реформированию пенсионных систем в мире и рекомендации для России

Кристина Владимировна Швандар

E-mail: shvandar@nifi.ru, ORCID: 0000-0001-9946-5681

Научно-исследовательский финансовый институт Минфина России,
Москва 127006, Российская Федерация

Анастасия Александровна Анисимова

E-mail: aanisimova@nifi.ru, ORCID: 0000-0001-6421-8349

Научно-исследовательский финансовый институт Минфина России,
Москва 127006, Российская Федерация

Аннотация

Актуальность темы обусловлена назревшей проблемой модернизации накопительной составляющей обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации, которая поддерживается общемировыми тенденциями в пенсионной сфере. Анализ этих тенденций показывает, что накопительная пенсия в дополнение к распределительному компоненту повышает надежность пенсионной защиты людей, вышедших на пенсию, и в целом увеличивает устойчивость пенсионной системы.

Общими чертами рассматриваемых в статье пенсионных систем является наличие нескольких уровней и их эффективное взаимодействие. Проведенный анализ реформ как распределительных, так и накопительных компонентов пенсионных систем позволил выделить наиболее распространенные их направления, среди которых — повышение роли накопительных пенсионных систем и меры по увеличению охвата населения накопительными пенсионными планами.

В статье на основе анализа мирового опыта реформирования пенсионных систем приведены возможные направления для совершенствования российской накопительной пенсионной системы.

Ключевые слова: накопительная пенсия, обязательные накопительные пенсионные планы, пенсионные взносы, НПФ, пенсионные накопления

JEL: H55, J26

Для цитирования: Швандар К. В., Анисимова А. А. Подходы к реформированию пенсионных систем в мире и рекомендации для России // Финансовый журнал. 2021. Т. 13. № 1. С. 125–135. DOI: 10.31107/2075-1990-2021-1-125-135.

© Швандар К. В., Анисимова А. А., 2021

<https://doi.org/10.31107/2075-1990-2021-1-125-135>

Approaches to Reforming Pension Systems in the World and Recommendations for Russia

Kristina V. Shvandar¹, Anastasia A. Anisimova²

^{1,2} *Financial Research Institute, Moscow 127006, Russian Federation*

¹ shvandar@nifi.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9946-5681>

² aanisimova@nifi.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6421-8349>

Abstract

Global trends in the pension sector show that a funded pension, in addition to a pay-as-you-go component, increases the reliability of pension protection for retired people and improves the stability of the pension system. The article analyzes the main directions of reforms of both distribution and funded components. The common features of the considered pension systems are the presence of several levels and their effective interaction as well as the expansion of the role of accumulative pension systems. Reforms related to increasing the population coverage with accumulative pension plans are among the most common ones in the framework of the analysis.

The main directions for improving the Russian funded pension system are highlighted, among which the voluntary payment of contributions and the ability to set the desired amount of contributions are the main components of the proposed changes, based on the analysis of international experience in reforming pension systems.

Keywords: *funded pension, mandatory funded pension plans, pension contributions, private pension funds, pension savings*

JEL: H55, J26

For citation: Shvandar K.V., Anisimova A.A. *Approaches to Reforming Pension Systems in the World and Recommendations for Russia. Financial Journal*, 2021, vol. 13, no. 1, pp. 125–135 (In Russ.). DOI: 10.31107/2075-1990-2021-1-125-135.

© Shvandar K.V., Anisimova A.A., 2021

ВВЕДЕНИЕ

Основные тенденции развития мировой экономики и мировых финансовых рынков диктуют необходимость реформ, направленных на изменение устройства пенсионных систем во многих странах. При проведении реформ правительства стран основываются на различных рекомендациях, разработанных международными организациями, такими как ОЭСР или Всемирный банк, а также на успешном опыте других государств. Среди основных направлений реформ, которые отражены в рекомендациях международных организаций, можно выделить такие, как построение многоуровневых пенсионных систем, расширение роли накопительных пенсионных систем, переход от планов с установленными выплатами к планам с установленными взносами в рамках частных накопительных планов, повышение роли добровольных пенсионных планов по сравнению с обязательными планами и т. д.

Безусловно, успешные мировые практики в пенсионной сфере достаточно разнообразны. А показатели рейтингов пенсионных систем свидетельствуют о том, что даже в странах, которые занимают в них наиболее высокие позиции, устойчивость пенсионных систем может сильно различаться. В ряде стран широкое распространение получили частные обязательные (или квазиобязательные) накопительные планы, в других странах основой пенсионной системы остается первый уровень — государственная пенсионная система. Есть страны, где значимая роль отводится частным добровольным планам.

Хочется назвать две общие черты пенсионных систем, выделенные при анализе лучших мировых практик: наличие нескольких уровней системы и их гармоничная взаимосвязь, а также значимая роль обязательных накопительных пенсионных планов (в ряде стран накопительными могут быть и государственные планы). Дело в том, что обязательные пенсионные планы обеспечивают достаточный охват населения, а наличие нескольких уровней способствует повышению устойчивости пенсионной системы.

Совершенствование законодательства по накопительной составляющей обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации будет успешным в том случае, если его проводить в русле уже существующего мирового опыта в данной сфере. Это поможет избежать распространенных ошибок в реформировании пенсионной системы. Накопленный мировой опыт помогает выделить как позитивные, так и негативные последствия от введения тех или иных мер в рамках проводимых реформ. Для пенсионной сферы это особенно важно, поскольку последствия от внедряемых в ней нововведений зачастую можно увидеть только через много лет. Вместе с тем для России характерна своя специфика, обусловленная как уже существующим опытом реформирования пенсионной системы, так и текущей экономической ситуацией в стране. В связи с этим ряд элементов, который имеет место в странах с лучшими пенсионными системами (наиболее устойчивыми, с наиболее высоким доходом и качеством жизни пожилых людей) и который, возможно, необходим для достижения схожего результата эффективности, внедрять в российскую практику в настоящее время не представляется возможным. Поэтому более подходящим представляется следующий подход: в мировом опыте необходимо выявить те составляющие накопительных пенсионных систем, которые в наибольшей степени подойдут для российской практики в долгосрочном периоде.

МИРОВОЙ ОПЫТ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ

Анализ мирового опыта реформ показывает, что реформы пенсионных систем — это практически непрерывный процесс даже в тех странах, пенсионные системы которых являются образцом. Казалось бы, принципы, на которых основаны пенсионные системы, — солидарность поколений (для государственных систем) и накопление сбережений на длительный период времени (20, 30 или даже 40 лет) — предполагают наличие устойчивых «правил игры». В противном случае снижается доверие к системе, а значит, и число ее участников, что в свою очередь негативно сказывается на ее устойчивости. Вместе с тем в силу непрерывно возникающих вызовов реформы являются необходимыми. Такие вызовы, как правило, являются следствием одной очень значимой для пенсионной системы проблемы — демографической (а точнее — старения населения). Проблемы, связанные со старением населения, касаются не только государственной пенсионной системы, но и накопительных пенсионных схем. Хотя изначально различные схемы накопления в рамках многоуровневых пенсионных систем были созданы для того, чтобы повысить их устойчивость в целом, снизив давление на государственную составляющую, проблемы возникают и здесь. Дело в том, что в разные периоды своей жизни люди сберегают по-разному. Так, в молодом возрасте люди вообще не склонны к сбережению, а скорее занимают деньги либо сберегают очень мало и не думают о пенсии. Основной объем сбережений осуществляется в более старшем трудоспособном возрасте. В пожилом возрасте все накопленные сбережения тратятся (новые сбережения, как правило, не осуществляются). Процесс старения населения приводит к тому, что в целом население сберегает меньше. Кроме того, увеличение продолжительности жизни означает необходимость больше сберегать в трудоспособном возрасте. Очевидно, что не многие станут сберегать в достаточном объеме. Это будет создавать социальное напряжение в обществе, и, возможно, понадобятся дополнительные государственные трансферты в виде социальной помощи [Amaglobeli D. et al., 2019]. Проводя реформы, правительства стран ставят, как правило,

следующие основные цели: повысить устойчивость пенсионной системы и добиться адекватного уровня пенсионного дохода. В качестве отдельной цели может быть выбран коэффициент замещения. То есть правительства стран с помощью проводимых реформ хотят добиться, чтобы пенсионный доход был у большинства населения страны (и не только у граждан) и чтобы этот доход был адекватным.

Для достижения этих двух целей используются различные меры, в том числе и глобальные, затрагивающие уровни пенсионной системы. По сути, это меры, перестраивающие пенсионную систему путем добавления новых уровней или, наоборот, ликвидации уже существующих. В последнее время распространенной практикой в различных странах стало внедрение новых механизмов, способствующих увеличению охвата населения и стимулирующих осуществление сбережений. В качестве примера можно привести внедрение механизма автоматической подписки — часто совместно с опцией инвестиционного портфеля по умолчанию [Талер Р., Санстейн К., 2018]. Анализ мировых практик показал, что добиться охвата населения значительно проще, чем адекватности пенсионных доходов. Это можно увидеть на примере целого ряда стран. В частности, в Новой Зеландии властями было признано, что внедрение автоматической подписки способствовало увеличению охвата населения пенсионными схемами, но при этом объем частных сбережений недостаточен (подчас накопления осуществляются по самой низкой ставке) [PPI, 2017]. Большинство реформ, реализуемых в странах в течение последнего десятилетия, являются скорее корректирующими, не меняющими структуру самой пенсионной системы. Стоит отметить, что нередко реформы проводятся непоследовательно, принятые изменения отменяются в течение нескольких последующих лет или приостанавливаются в действии. Это особенно отчетливо будет показано далее на примере реформ последних лет (с 2017 по 2019 г.).

В период с 2017 по 2019 г. основные направления проводимых реформ ожидаемо были связаны с изменением параметров пенсионных систем, направленных на различное ужесточение в рамках государственных систем, а также стимулирование осуществления пенсионных накоплений [Amaglobeli D. et al., 2019].

Охват пенсиями, а также минимальные и базовые пенсии (включая тесты на доход) являются основными составляющими проводимых реформ¹. Под реформами в сфере охвата пенсиями часто понимают увеличение охвата накопительными пенсиями (обязательными или добровольными), что можно видеть в таких странах, как Бельгия, Эстония, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша. Тем не менее есть примеры стран, где реформы охвата затрагивали государственную пенсионную систему. Например, в Дании в 2018 г. были изменены условия проживания для получения полной государственной пенсии для родившихся с 1 июля 1958 г. (снижение охвата государственными пенсиями) [OECD, 2019]. Более того, если проанализировать пенсионные реформы, проводимые в странах ОЭСР, наибольшее число реформ было осуществлено в рамках государственной системы: 41 реформа — государственные пенсии, 24 — накопительные пенсии. Основными направлениями реформирования государственных пенсий являются такие, как пенсионный возраст, пенсионные выплаты, минимальные и базовые пенсии. В рамках

¹ *National pension: Finnish Centre for Pensions. URL: <https://www.etk.fi/en/the-pension-system/pension-security/national-pension>; Garantipension / Förstå din pension. URL: <https://www.pensionsmyndigheten.se/forsta-din-pension/sa-fungerar-pensionen/garantipension-om-du-har-lag-pension>; Income test for pensions / Australian Government. URL: <https://www.servicesaustralia.gov.au/individuals/services/centrelink/age-pension/how-much-you-can-get/income-test-pensions>; NZ Super and Veteran's Pension payment rates / Ministry of Social Development. Govt.nz. URL: <https://www.workandincome.govt.nz/eligibility/seniors/superannuation/payment-rates.html#null>; AOW pension amounts as from 1 January 2020 / SVB. URL: <https://www.svb.nl/en/aow-pension/aow-pension-rates/aow-pension-rates>; Udbetaling og tillæg / Før du går på folkepension. URL: <https://www.borger.dk/pension-og-efterloen/Folkepension-oversigt/foer-du-gaar-paa-folkepension>.*

накопительных пенсий, как правило, в странах ОЭСР проводили реформы, связанные с охватом, взносами, а также налогами [Швандар К. В., Анисимова А. А., 2019]. Так как налоги — это значимый фактор, влияющий на конечную сумму выплат, которую получит участник пенсионного плана при выходе на пенсию, то в целях стимулирования присоединения населения к пенсионным планам в ряде стран вводятся налоговые льготы [Богачева О. В., Фокина Т. В., 2017].

Если говорить о странах с наиболее устойчивыми пенсионными системами, то здесь наблюдается достаточно большое разнообразие мер. Нельзя сказать, что страны, где пенсионные системы устроены относительно эффективно, проводят реформы по одному сценарию. Это во многом объясняется различиями как принципов построения пенсионных систем в рассматриваемых странах, так и проблемами, которые необходимо решать.

В США, например, в рассматриваемый промежуток времени не проводилось вообще никаких реформ. В пенсионную систему Дании было внесено наибольшее число изменений. Реформы коснулись практически всех направлений, за исключением налогов и сборов. В проводимых в разных странах реформах можно выявить общие черты и направления. Так, в большинстве стран из первой десятки рейтинга по устойчивости пенсионной системы наиболее распространенными реформами за период с 2017 по 2019 г. являются реформы минимальных и базовых пенсий (Дания, Австралия, Швеция, Канада, Финляндия), охвата пенсиями (Дания, Нидерланды, Австралия, Чили, Новая Зеландия), взносов (Дания, Австралия, Швейцария, Новая Зеландия).

Таблица 1

**Направления реформ в странах
с наиболее устойчивой пенсионной системой /
Areas of reform in countries with the most stable pension systems**

	Пенсионный возраст	Охват	Пенсионные выплаты	Взносы	Минимальные и базовые пенсии, тесты на доход	Налоги и сборы
Дания	+	+	+	+	+	-
Нидерланды	+	+	-	-	-	-
Австралия	-	+	-	+	+	+
Швеция	+	-	-	-	+	+
Чили	-	+	-	-	-	-
Швейцария	-	-	-	+	-	-
США	-	-	-	-	-	-
Канада	-	-	-	-	+	-
Новая Зеландия	-	+	-	+	-	-
Финляндия	-	-	-	-	+	-

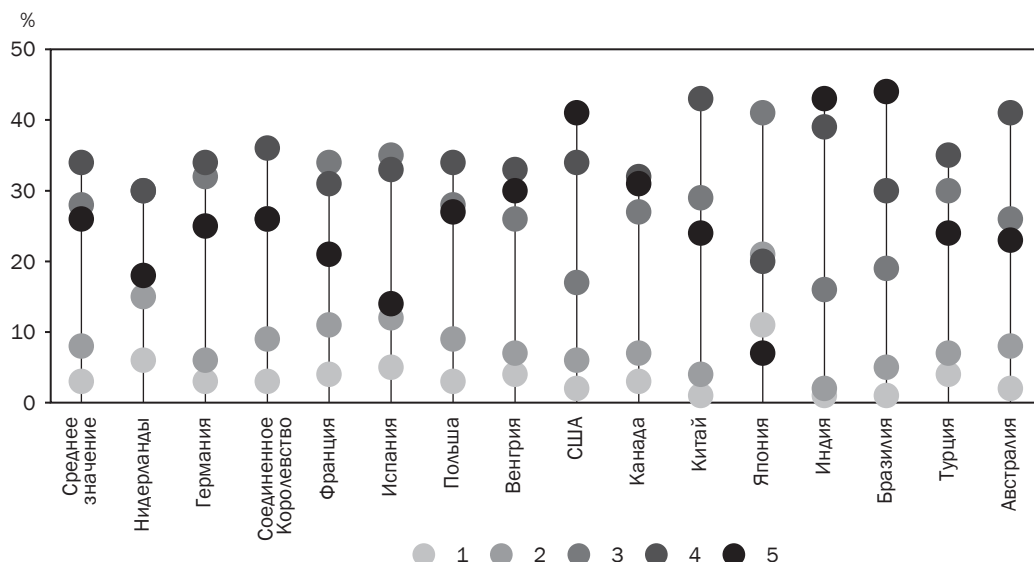
Источник / Source: Pension at a Glance 2019 / OECD (<https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/b6d3dcfc-en.pdf?expires=1594710940&id=id&accname=guest&checksum=8D8A903BCA62ACA2B103DFC5EC72CD5C>).

Как показал анализ мировой практики реформирования пенсионных систем, одной из основных задач в ходе проводимых реформ часто является увеличение охвата населения пенсионными схемами [OECD, 2013]. Вместе с тем результаты исследований говорят о том, что охват населения пенсионными схемами больше в тех странах, где внедрены в том или ином виде обязательные пенсионные схемы, будь то государственные или частные схемы [OECD, 2013]. Кроме того, страны, где хорошо развиты уровни пенсионной системы с обязательными накопительными схемами (государственная и накопительная частная, дополняющая государственную), показывают лучшие результаты в рейтингах накопительных пенсионных систем.

В настоящее время добровольные пенсионные схемы еще не так широко распространены среди населения тех стран, где пенсионные системы относительно устойчивы. Даже в Новой Зеландии, где накопительная пенсионная система KiwiSaver заявляется как добровольная, но фактически оказывается, что регистрация работников в ней является обязательной. Это объясняется неготовностью основной массы населения к самостоятельному планированию своей пенсии, что, кстати, показывают многочисленные исследования [Aegon, 2017]. В частности, наличие этой проблемы подтверждают и проводимые опросы. Один из таких опросов был проведен в 2017 г. в 14 странах (Нидерланды, Германия, Соединенное Королевство, Франция, Испания, Польша, Соединенные Штаты, Канада, Китай, Япония, Индия, Бразилия, Турция, Австралия) среди 14 400 участников по отношению работников к своей будущей пенсии [Aegon, 2017]. Этот опрос интересен тем, что он проводился в странах, сильно различающихся и по уровню экономического развития, и по принципам устройства пенсионных систем: опрос проводился и в развитых, и в развивающихся странах, с преимущественно обязательными или, наоборот, добровольными пенсионными системами. Так, согласно проведенному опросу, в США только 41 % его участников полностью разбирается в вопросах, связанных с пенсиями, в Индии и Бразилии — это 43 % и 44 % соответственно. Стоит сказать, что это очень высокий результат по сравнению с остальными рассматриваемыми странами. Только в этих трех странах большинство участников показали самый высокий уровень понимания процессов пенсионной сферы (5-й уровень). В остальных странах у участников опроса был выявлен средний уровень знаний или уровень знаний, который характеризовался как «они почти полностью не разбираются в финансовых вопросах, связанных с пенсией».

Рисунок 1

Способность разобраться с финансовыми вопросами при планировании пенсии / The ability to understand financial implications of retirement planning



Примечание: от 1 до 5 — уровни понимания финансовых вопросов при планировании пенсии. 1 — полное отсутствие понимания, 5 — полное понимание / Note: from 1 to 5 — levels of understanding of financial implications of retirement planning. 1 — complete lack of understanding, 5 — complete understanding.

Источник / Source: Successful Retirement — Healthy Aging and Financial Security / Aegon (https://www.transamericacenter.org/docs/default-source/global-survey-2017/tcrs2017_sr_successful_retirement_healthy_aging_financial_security.pdf).

Привлечение населения к накопительным схемам, возможно, в дальнейшем приведет к постепенному расширению популярности добровольных пенсий в мире, что может быть ускорено, среди прочих факторов, и ростом финансовой грамотности населения, но сейчас обязательная накопительная пенсия — это очень значимый компонент в рамках многоуровневых пенсионных систем.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАКОПИТЕЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анализ зарубежного опыта показал основные сходства и различия лучших пенсионных систем в мировой практике. Первым важным моментом, на котором стоит остановиться, является архитектура пенсионных систем. В соответствии с рекомендациями международных организаций оптимальный выбор — многоуровневые пенсионные системы. Об этом свидетельствует и опыт стран, где пенсионные системы наиболее устойчивые. Конечно, для каждой страны характерна своя специфика. Значимость отдельных уровней пенсионной системы и принципы, на основе которых они функционируют, отличаются в зависимости от национальных особенностей.

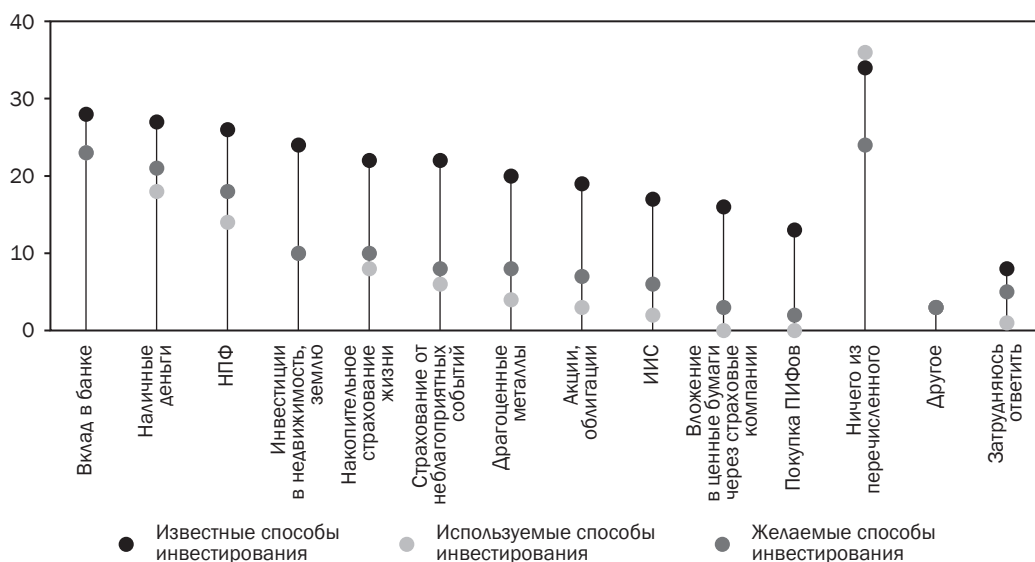
В России в настоящее время также существует многоуровневая пенсионная система, но она требует дальнейшего совершенствования. Соответственно, совершенствование пенсионной системы должно быть направлено на обеспечение эффективной работы всех существующих уровней. Количество уровней, как и отдельные элементы этих уровней, может различаться в зависимости от рассматриваемых классификаций. Например, так сложилось еще в самом начале проведения пенсионных реформ, что в России для описания уровней пенсионной системы использовалась, как правило, классификация ОЭСР. В соответствии с этой классификацией в России существует трехуровневая пенсионная система. Объясняется это тем, что в рамках классификации ОЭСР на втором уровне может быть не только частная накопительная пенсия, но и государственная пенсия, основанная на взносах [Малева Т. М., Синявская О. В., 2005]. В настоящее время в России в наибольшей степени развита государственная пенсионная система, являющаяся основной для пенсионного обеспечения большинства граждан, достигших пенсионного возраста. Обязательная накопительная пенсия является замороженной, а добровольные пенсии не популярны среди населения.

Вопрос о том, как должна выглядеть обязательная пенсионная система в России, до сих пор является дискуссионным. Предлагаются абсолютно разные решения — от полного демонтажа обязательной пенсионной системы до ее восстановления [Дмитриева А., 2019]. То, что российская накопительная система так и не приобрела устойчивых очертаний, во многом обусловлено историей внедрения накопительного компонента в пенсионную систему. Непоследовательность условий формирования накопительного компонента в самом начале проведения реформы и последующее практически непрерывное изменение условий вызвали недоверие в целом среди тех граждан, кто следил за пенсионной реформой. Отдельно стоит заметить, что в период начала проведения реформы по внедрению такой системы почти не проводилась работа по разъяснению населению необходимых нововведений. И дело здесь даже не в том, что люди не понимали смысла небольших, но многочисленных изменений вроде изменения ставок взносов. Непонятен был смысл самой вводимой накопительной пенсии. В итоге к моменту ее заморозки в обществе появилось заметное недоверие к ней, объясняющееся неустойчивыми «правилами игры» (накопительной системе не дали устояться), а также несбывшимися ожиданиями по уровню доходности и уровню будущего благосостояния. В итоге общество не почувствовало, что такое система негосударственного пенсионного обеспечения, полагая, что государство и дальше в полном объеме сможет финансировать запросы граждан на достойную пенсию [Сбербанк России, 2015].

Отношение граждан России к осуществлению накоплений отражают ответы в рамках опроса, проведенного ВЦИОМом. Так, в 2019 г. ВЦИОМом был проведен опрос² граждан России об их отношении к ряду вопросов, связанных с пенсионными накоплениями. В ходе опроса было выяснено, что 34 % опрошенных ничего не знают об инструментах дополнительных пенсионных накоплений, 36 % не используют и не использовали ранее ни один из перечисленных инструментов, а 24 % не хотели бы использовать ни один из представленных в опросе инструментов в будущем. Для 28 % участников опроса известен такой инструмент накоплений, как вклад в банке, а для 27 % — наличные денежные средства (в рублях или иностранной валюте). О возможности вклада в негосударственном пенсионном фонде знают 26 %, но используют НПФ как инструмент пенсионных накоплений только 14 % участников, а 18 % хотели бы использовать НПФ для осуществления накоплений в будущем. При этом в эти 18 % входят 14 % тех, кто уже пользуется услугами НПФ. Получается, что только 4 % участников опроса из тех, кто еще не использует НПФ как инструмент для накоплений, хотели бы попробовать это осуществить [ВЦИОМ, 2019].

Рисунок 2

**Отношение граждан России к дополнительным вариантам накоплений, которые можно использовать для обеспечения дополнительного дохода после выхода на пенсию, 2019 г., % /
The attitude of Russian citizens to additional savings options that can be used to provide additional income after retirement, 2019, %**



Источник: Доходы и инвестиции: развивать и контролировать / ВЦИОМ (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9805>) / Source: Income and Investment: Develop and Control / VCIOM (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9805>).

² Всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 2 июля 2019 г. по заказу Института региональных проблем. В опросе принимали участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод опроса — телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров объемом 1600 респондентов. Выборка построена на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории РФ. Данные взвешены на вероятность отбора и по социально-демографическим параметрам. Для данной выборки максимальный размер ошибки с вероятностью 95 % не превышает 2,5 %. Помимо ошибки выборки смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.

Катализатором сворачивания накопительной пенсионной системы и перевода ее в замороженное состояние стали такие ограничения, как темпы роста экономики, а также фискальные причины, связанные с изменением экономической ситуации в стране в 2014 г. Эксперты считают, что поддержка накопительной пенсионной системы в ее текущем состоянии обуславливается желанием правительства снизить дефицит бюджета за счет замороженных взносов, идущих на финансирование страховой пенсии³.

Накопительная пенсионная система в настоящий момент все еще существует (осуществляются выплаты накоплений, сделанных до заморозки). И на повестке дня — необходимость принятия решения о том, в каком направлении далее осуществлять ее развитие. Несмотря на неудачи, связанные с ее введением, полный отказ от накопительного компонента не является лучшим решением данной проблемы. Мировой опыт показывает, что в наиболее эффективных пенсионных системах с точки зрения как устойчивости, так и качества жизни пожилых людей накопительный компонент пенсионной системы очень хорошо развит, несмотря на значимую роль государственной пенсионной системы. Кроме того, развитая обязательная накопительная система — это источник длинных денег для экономики, так как широта охвата населения обеспечивает значительно больший объем накоплений, чем в случае добровольных накопительных пенсий.

Очевидно, что восстановить накопительную пенсию в прежнем виде уже не получится. Несмотря на то что обязательный накопительный компонент очень важен для пенсионной системы, в условиях невысоких доходов населения, а также учитывая неблагоприятную финансовую ситуацию в стране, связанную с COVID-19, можно предположить, что введение обязательных взносов как для работников, так и для работодателей вызовет непонимание и неприятие населением и даже уход части бизнеса и работников в «тень».

На наш взгляд, стоит более подробно проанализировать применение следующих основных элементов накопительной пенсионной системы при ее восстановлении после заморозки:

- добровольность уплаты взносов работником и работодателем;
- предоставление возможности участникам накопительной системы и работодателям устанавливать желаемый размер взноса, а в целях повышения охвата населения — применение механизма автоматической подписки с уровнем взноса в 1 %;
- предоставление выбора участникам накопительной системы НПФ;
- предоставление участникам накопительной пенсионной системы гарантий возврата пенсионных накоплений по номиналу и обеспечение сохранности инвестиций в рамках следования принципам фидуциарных стандартов;
- введение опции досрочного снятия средств в случае тяжелых жизненных ситуаций;
- сохранение в накопительной системе уже существующих на данном этапе накоплений, по которым не назначены выплаты, и их дополнение за счет новых добровольных взносов.

ВЫВОДЫ

Изучение зарубежного опыта показало, что в странах, лидирующих в международных рейтингах пенсионных систем, последние основаны на взаимодействии всех компонентов (и распределительных, и накопительных) и это диверсифицирует риски каждого отдельного компонента. С одной стороны, за счет существования накопительных компонентов уменьшаются демографические риски, характерные для распределительных государственных

³ Материалы СМИ / Минфин России. URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2016/09/main/Materialy_SMI_01.09.16.pdf.

пенсионных систем, а с другой стороны, наличие распределительного компонента способствует снижению рисков, связанных с финансовым рынком, от которого зависят накопительные пенсии. Вместе с тем даже в таких странах происходит перманентное усовершенствование условий, связанных с формированием пенсионных планов. Несмотря на то что для устойчивости пенсионных систем важно доверие, формируемое в том числе за счет неизменности «правил игры» в рамках как государственных, так и частных накопительных систем, проведение реформ является необходимым в силу наличия проблемы старения населения. Основными конечными целями проводимых реформ являются: общая устойчивость пенсионной системы и получение пенсионного дохода адекватного уровня при выходе на пенсию.

Условия участия в накопительной пенсионной системе в России многократно менялись, создавая сложности в понимании необходимости нововведений для участников накопительной системы. В настоящее время на повестке дня — восстановление накопительной системы в стране. Путей такого восстановления не много, и все они не являются идеальными. Возможно, что формирование накопительной пенсии за счет внесения добровольных взносов, а также софинансирования взносов государством на данном этапе исторического развития будет лучшим вариантом из возможного.

Список источников

Богачева О. В., Фокина Т. В. Оценка эффективности социальных налоговых расходов в странах ОЭСР // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 3 (37). С. 22–36.

Дмитриева А. Эксперты обсудили перспективы перечисления страховых взносов на накопительную часть пенсии как в добровольном, так и в обязательном порядке / Информационно-правовой портал Гарант.ру. 27 мая 2019 г. URL: <http://www.garant.ru/news/1274172/>.

Доходы и инвестиции: развивать и контролировать / ВЦИОМ, 2019. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9805>.

Малева Т. М., Синявская О. В. Пенсионная реформа в России: история, результаты, перспективы. Аналитический доклад. Независимый институт социальной политики. М.: Поматур, 2005. URL: <http://pensionreform.ru/files/112107/pension.pdf>.

Швандар К. В., Анисимова А. А. Мировой опыт предоставления пенсионных гарантий в добровольных пенсионных планах // Финансовый журнал. 2019. № 5 (51). С. 64–73. URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2019-5-64-73>.

Сохранить накопительную пенсионную систему / Центр макроэкономических исследований Сбербанка России, 2015. URL: <https://www.finam.ru/files/news170315-01.pdf>.

Талер Р. Санстейн К. Nudge: Архитектура выбора. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018.

Amaglobeli D., Chai H., Dabla-Norris E. et al. The Future of Saving: The Role of Pension System Design in an Aging World / Staff Discussion Note 19/01. IMF, 2019.

Pensions at a Glance 2019: OECD and G20 Indicators. Paris: OECD Publishing, 2019. URL: <https://doi.org/10.1787/b6d3dcfc-en>.

Pensions at a Glance 2013. Paris: OECD Publishing, 2013. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/pension_glance-2013-4-en.pdf?expires=1587797496&id=id&accname=guest&checksum=0339808EB4896E678DD42C75E4464B6E.

Successful Retirement — Healthy Aging and Financial Security / The Aegon Retirement Readiness Survey 2017. Aegon, 2017. URL: https://www.transamericacenter.org/docs/default-source/global-survey-2017/tcrs2017_sr_successful_retirement_healthy_aging_financial_security.pdf.

The impact of automatic enrolment in Italy, New Zealand and the USA / PPI Briefing Note Number 99 (PhD Series No 2), 2017.

References

Aegon (2017). Successful Retirement — Healthy Aging and Financial Security. The Aegon Retirement Readiness Survey. Available at: https://www.transamericacenter.org/docs/default-source/global-survey-2017/tcrs2017_sr_successful_retirement_healthy_aging_financial_security.pdf.

Amaglobeli D., Chai H., Dabla-Norris E. et al. (2019). The Future of Saving: The Role of Pension System Design in an Aging World. IMF Staff Discussion Note 19/01.

Bogacheva O.V., Fokina T.V. (2017). Evaluation of Social Tax Expenditures Efficiency in OECD Countries. *Finansovyy zhurnal – Financial Journal*, no. 3 (37), pp. 22–36 (In Russ.).

Dmitrieva A. (2019). Experts Discussed the Prospects for the Transfer of Insurance Contributions to the Funded Part of the Pension, Both Voluntary and Mandatory. Information and legal portal Garant.ru (In Russ.). Available at: <http://www.garant.ru/news/1274172/>.

Maleva T.M., Sinyavskaya O.V. (2005). Pension Reform in Russia: History, Results, Prospects. Analytical Report. Independent Institute for Social Policy. Pomatur Publ. (In Russ.). Available at: http://ru-90.ru/attachments/vsy/14.1%20_pension.pdf.

PPI (2017). The impact of automatic enrolment in Italy, New Zealand and the USA. Briefing Note Number 99 (PhD Series No 2).

OECD (2019). Pensions at a Glance 2019: OECD and G20 Indicators. Paris: OECD Publ. Available at: <https://doi.org/10.1787/b6d3dcfc-en>.

OECD (2013). Pensions at a Glance 2013. Paris: OECD Publ. Available at: https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/pension_glance-2013-4-en.pdf?expires=1587797496&id=id&accname=guest&checksum=0339808EB4896E678DD42C75E4464B6E.

Sberbank of Russia (2015). Save the Funded Pension System (In Russ.). Available at: <https://www.finam.ru/files/news170315-01.pdf>.

Shvandar K.V., Anisimova A.A. (2019). World Experience of Pension Guarantees in Voluntary Pension Plans. *Finansovyy zhurnal – Financial Journal*, no. 5 (51), pp. 64–73 (In Russ.). Available at: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2019-5-64-73>.

Thaler R., Sunstein C. (2008). *Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth and Happiness*. Yale University Press.

WCIOM (2019). Income and Investment: Develop and Control (In Russ.). Available at: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9805>.

Информация об авторах

Кристина Владимировна Швандар, доктор экономических наук, руководитель Центра перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов Научно-исследовательского финансового института Минфина России, г. Москва

Анастасия Александровна Анисимова, старший научный сотрудник Центра перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов Научно-исследовательского финансового института Минфина России, г. Москва

Information about the authors

Kristina V. Shvandar, Doctor of Economic Sciences, Head of the Center for Advanced Financial Planning, Macroeconomic Analysis and Finance Statistics, Financial Research Institute, Moscow

Anastasiya A. Anisimova, Senior Researcher, Center for Advanced Financial Planning, Macroeconomic Analysis and Finance Statistics, Financial Research Institute, Moscow

Статья поступила в редакцию 11.12.2020

Одобрена после рецензирования 22.01.2021

Принята к публикации 15.02.2021

Article submitted Dec 11, 2020

Approved after reviewing Jan 22, 2021

Accepted for publication Feb 15, 2021