

Совершенствование системы реализации полномочий по администрированию доходов бюджетов Российской Федерации

Владимир Витальевич Ольховик

E-mail: olhovik@nifi.ru, ORCID: 0000-0002-9304-3100

Научно-исследовательский финансовый институт
Минфина России, г. Москва, Российская Федерация;
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», г. Москва, Российская Федерация

Роман Сергеевич Афанасьев

E-mail: afanasev@nifi.ru, ORCID: 0000-0002-0728-2704

Научно-исследовательский финансовый институт
Минфина России, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация

В настоящее время в рамках задачи по модернизации системы управления доходами бюджетов бюджетной системы и перехода к единой цифровой реестровой модели администрирования особенно важное значение приобретает формирование актуальной информации об источниках доходов бюджета.

Целью данной статьи является разработка предложений по совершенствованию системы реализации полномочий по администрированию доходов с учетом актуальных проблем, возникающих в процессе перехода к новой системе закрепления полномочий главных администраторов доходов бюджета.

В ходе исследования проанализированы полнота и качество информации об источниках доходов бюджета в соответствии с требованиями Минфина России, а также дана оценка текущей системы администрирования доходов. Выявлены основные недостатки в реализации полномочий и предложены способы их устранения.

Кроме того, в статье рассматриваются ключевые проблемы, возникающие в субъектах Российской Федерации, которые осложняют реализацию полномочий по администрированию доходов бюджета. В частности, некоторые регионы сталкиваются с трудностями при взаимодействии между участниками процесса формирования и ведения Перечня источников доходов Российской Федерации.

На основе выявленных проблем предложены рекомендации по совершенствованию системы реализации полномочий по администрированию доходов бюджета, в том числе по порядку взаимодействия участников бюджетного процесса. Приведенные рекомендации направлены на повышение эффективности администрирования доходов бюджетов, улучшение прогнозирования, а также на цифровизацию процессов для обеспечения прозрачности и оперативности в управлении общественными финансами.

Ключевые слова: администрирование доходов бюджета, источники доходов бюджета, цифровая реестровая модель, главные администраторы доходов бюджета, система реализации полномочий

JEL: H83

Финансирование: статья выполнена в рамках государственного задания НИФИ Минфина России.

Для цитирования: Ольховик В. В., Афанасьев Р. С. Совершенствование системы реализации полномочий по администрированию доходов бюджетов Российской Федерации // Финансовый журнал. 2024. Т. 16. № 6. С. 81–96. <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2024-6-81-96>.

© Ольховик В. В., Афанасьев Р. С., 2024

<https://doi.org/10.31107/2075-1990-2024-6-81-96>

Improving the System of Implementation of Budget Revenue Administration Powers in the Russian Federation

Vladimir V. Olkhovik^{1, 2}, Roman S. Afanasev³

^{1, 3} Financial Research Institute, Moscow, Russian Federation

² HSE University, Moscow, Russian Federation

^{1, 2} olhovik@nifi.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9304-3100>

³ afanasev@nifi.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0728-2704>

Abstract

At present, in the context of the task of modernization of the budget revenue management system and transition to a unified digital register model of administration, ensuring the formation of up-to-date information on revenue sources of the budget is of particular importance. The purpose of this article is to develop proposals for improving the system of implementation of revenue administration powers, taking into account the identified problem areas during the transition to a new system of assigning powers to the chief administrators of budget revenues on a permanent basis.

The authors analyze the completeness and quality of information on budget revenue sources based on the requirements of the Ministry of Finance of Russia and assess the existing system of budget revenue administration. In the course of the study the shortcomings of the current system of formation and implementation of revenue administration powers were revealed and the ways to eliminate them were proposed.

The article describes the main challenges that hinder the implementation of budget revenue administration powers in the subjects of the Russian Federation. Thus, some regions face various difficulties in the interaction of participants in the process of formation and maintenance of lists through information systems. There are examples when the information necessary for the list compilation is either not provided or not provided in full.

Based on the identified problems, recommendations are offered to improve the system of implementation of budget revenue administration powers, including procedures for interaction between participants of the budget process. These recommendations are aimed at enhancing the efficiency of budget revenue administration, improving forecasting and digitalization of processes to ensure greater transparency and operational management of public finances.

Keywords: budget revenue administration, budget revenue sources, digital registry model, chief administrators of budget revenues, Russian regions, modernization of revenue management system

JEL: H83

Funding: The article was written as part of scientific and methodological research under the state assignment of the Financial Research Institute.

For citation: Olkhovik V.V., Afanasev R.S. (2024). Improvement of the System for Implementing Budget Revenue Administration Powers in the Russian Federation. *Financial Journal*, 16 (6), 81–96 (in Russ.). <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2024-6-81-96>.

© Olkhovik V.V., Afanasev R.S., 2024

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время полномочия главных администраторов доходов бюджета закреплены на постоянной основе в соответствии с функциями, возложенными на соответствующие органы власти. Главные администраторы и администраторы доходов бюджета занимают ключевую позицию среди участников бюджетного процесса, поскольку их организованная работа определяет полноту и своевременность налоговых поступлений в бюджеты различных уровней. Это, в свою очередь, обеспечивает сбалансированность бюджетов и эффективное использование бюджетных средств. В связи с этим становится особенно актуальным вопрос совершенствования системы реализации полномочий по администрированию доходов бюджета с учетом системы закрепления полномочий главных администраторов доходов бюджета (далее — ГАДБ).

Одной из основных задач ГАДБ является внесение данных об источниках доходов в бюджеты Российской Федерации в Перечень источников доходов Российской Федерации (далее — Перечень), который ведется в государственной информационной системе «Электронный бюджет» (ГИИС УОФ). Порядок формирования этих данных установлен Министерством финансов Российской Федерации.

Ключевым этапом в развитии системы администрирования доходов стало принятие Федерального закона от 22 октября 2014 г. № 311-ФЗ¹, который установил введение перечня и реестров источников доходов. Порядок формирования и ведения этих перечней был закреплен постановлением Правительства РФ «О порядке формирования и ведения перечня источников доходов Российской Федерации» с последующими изменениями и дополнениями². Изначально перечни источников доходов утверждались в рамках ежегодных законов о бюджете и ведомственных актов ГАДБ. Частые изменения в перечнях создавали трудности для синхронизации бумажных и электронных версий. Впоследствии поправки в перечень стали вноситься только при корректировке состава или функций главных администраторов доходов, что исключило необходимость ежегодного пересмотра Перечня, как это ранее происходило с ведомственными актами главных администраторов доходов бюджета [Лебединская, 2021].

В настоящее время Министерство финансов Российской Федерации уделяет особое внимание анализу информации об источниках доходов, включенных в Перечень, в соответствии с ведомственными актами, регулирующими полномочия по администрированию доходов федерального бюджета. В рамках этой работы были проанализированы ответы регионов на вопросы о реализации полномочий по администрированию доходов бюджета, включая взаимодействие с федеральным центром в части налоговых и неналоговых поступлений. На основе полученных данных составлена таблица, отражающая уровень готовности регионов к формированию сведений об источниках доходов в электронной форме (табл. 1).

Анализ данных, представленных в таблице, показывает, что большинство регионов Российской Федерации уже выразило готовность перейти от бумажного к электронному формату сведений об источниках доходов бюджетной системы. Среди них такие крупные регионы, как Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Красноярский край и Республика Татарстан. В общей сложности готовность к переходу от формирования сведений об источниках доходов бюджетной системы Российской Федерации на бумажном носителе к электронной форме выразили 37 регионов, среди которых Вологодская область была готова выступить пилотным регионом.

¹ Федеральный закон от 22 октября 2014 г. № 311-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

² Постановление Правительства РФ от 31.08.2016 № 868 «О порядке формирования и ведения перечня источников доходов Российской Федерации».

**Готовность регионов к переходу от формирования сведений
об источниках доходов бюджетной системы Российской Федерации
на бумажном носителе к электронной форме**

Готовы к переходу на формирование сведений об источниках доходов бюджетной системы Российской Федерации в электронной форме	Не готовы к переходу на формирование сведений об источниках доходов бюджетной системы Российской Федерации в электронной форме	Отсутствует собственная позиция
37 регионов	17 регионов	22 региона
Амурская область Вологодская область Забайкальский край Ивановская область Кабардино-Балкарская Республика Калужская область Кемеровская область Кировская область Краснодарский край Красноярский край Курганская область Москва Московская область Мурманская область Нижегородская область Новгородская область Новосибирская область Омская область Оренбургская область Республика Адыгея Республика Бурятия Республика Дагестан Республика Карелия Республика Мордовия Республика Северная Осетия – Алания Республика Татарстан Республика Тыва Санкт-Петербург Свердловская область Севастополь Тверская область Тульская область Ульяновская область Ханты-Мансийский автономный округ – Югра Челябинская область Чувашская Республика Ямало-Немецкий автономный округ	Архангельская область Волгоградская область Иркутская область Липецкая область Пензенская область Пермский край Приморский край Псковская область Республика Коми Республика Марий Эл Республика Саха Республика Хакасия Ростовская область Смоленская область Ставропольский край Чеченская Республика Чукотский автономный округ	Алтайский край Белгородская область Владимирская область Воронежская область Калининградская область Карачаево-Черкесская Республика Курская область Ленинградская область Магаданская область Орловская область Республика Башкортостан Республика Ингушетия Республика Калмыкия Рязанская область Самарская область Саратовская область Сахалинская область Томская область Тюменская область Удмуртская Республика Хабаровский край Ярославская область

Источник: составлено авторами на основании запроса Минфина России информации от субъектов Российской Федерации.

Тем не менее 17 регионов сообщили о своей неготовности к такому переходу, что указывает на наличие инфраструктурных и/или организационных проблем, требующих решения для обеспечения полной интеграции в электронную систему. Среди этих регионов находятся Волгоградская область, Иркутская область и Республика Коми, которые имеют большое значение с точки зрения их промышленного потенциала и вклада в налоговые поступления федерального бюджета.

Отсутствие четкой позиции зафиксировано у 22 регионов, что может свидетельствовать о недостаточной информации и/или нерешенности вопросов на уровне региональных

властей. Данная группа также требует дополнительного внимания для определения их готовности к переходу к электронному формату взаимодействия.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Совершенствование системы реализации полномочий по администрированию доходов бюджетов Российской Федерации является ключевым аспектом устойчивого финансового развития страны. Различные исследования и статьи на эту тему предоставляют всесторонний обзор текущего состояния, выявляют проблемы и предлагают пути их решения.

В научных работах рассматриваются различные аспекты формирования доходов и их источников. Это, например, приватизация как неналоговый источник доходов бюджета [Чарахчян, 2006], альтернативные источники доходов бюджета [Синяк, Барткевич, 2013], система управления доходами [Боженок, 2009], источники формирования доходов местного бюджета [Додохан, 2019]. В статье [Синяк, Барткевич, 2013] раскрыт механизм формирования доходов бюджета за счет таких источников, как государственная пошлина за выдачу разрешения на допуск к участию в дорожном движении, которая будет взиматься во время прохождения техосмотра. С. Я. Боженок описывает эволюцию системы источников доходов бюджета, выделяя три ключевых направления: налоги, регалии и государственную хозяйственную деятельность. Под регалиями автор подразумевает доходы от платных услуг, предоставляемых бюджетными организациями, а также средства, полученные в результате применения мер гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности. В статье детально проанализирована экономическая сущность источников доходов и приведены их нормативные характеристики [Боженок, 2009].

Существует немало исследований, посвященных совершенствованию системы администрирования доходов бюджетов, что подчеркивает важность данной тематики. Например, в работе [Афанасьев, 2023] рассматриваются различные подходы к администрированию и прогнозированию доходов в субъектах Российской Федерации. В. В. Романова анализирует региональную практику реализации полномочий главных администраторов доходов бюджета, выделяет недостатки в нормативной базе и предлагает рекомендации по улучшению данной практики [Романова, 2022]. Также следует отметить публикацию [Ольховик, 2021], в которой исследуются процесс формирования информации об источниках доходов бюджета и направления оптимизации этого процесса. О. В. Колесникова акцентирует внимание на неналоговых платежах как на альтернативном источнике доходов, рассматривая правовые проблемы, связанные с их регулированием [Колесникова, 2019]. Приведенные исследования подчеркивают необходимость интеграции различных подходов и повышения уровня координации между участниками бюджетного процесса для достижения устойчивого финансового развития страны.

В статье [Лебединская, 2020] раскрыта новая система распределения между бюджетами поступлений от штрафов, которая введена с 2020 г. и одновременно с этим даны ответы на вопросы: зачем нужны были эти изменения и как новые правила отразятся на бюджетах субъектов РФ и муниципальных образований. Другая публикация этого автора [Лебединская, 2021] посвящена ключевым аспектам модернизации системы администрирования и формирования доходов бюджетов РФ, в ней описываются прогнозирование поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, эволюция системы управления доходами на протяжении последних пяти лет, а также планируемые изменения в Перечне источников доходов РФ. Анализ и совершенствование данного Перечня легли в основу текущего исследования.

В работе [Дмитриева, Пигарева, 2022], рассматривающей особенности формирования доходов федерального бюджета Российской Федерации, авторы подробно анализируют динамику поступлений средств в федеральный бюджет с 2018 по 2021 г., отмечая

ключевые тенденции и изменения. Они предлагают действия, направленные на увеличение доходов бюджета государства, в частности совершенствование механизмов учета и контроля доходов. Выводы, представленные в публикации, свидетельствуют о положительной динамике основных источников доходов за исследуемый период. Предложенные авторами меры направлены на значительное улучшение процесса администрирования доходов и усиление контроля за их поступлением.

Проблема диверсификации источников доходов государственного бюджета анализируется в исследовании [Бондаренко, 2022]. Автор проводит анализ текущих источников доходов и предлагает их диверсификацию с целью повышения устойчивости и предсказуемости бюджетных поступлений. В статье делается вывод, что диверсификация источников доходов способствует снижению зависимости бюджета от ограниченного числа поступлений, а введение новых источников может повысить финансовую стабильность государства.

Отдельного внимания заслуживают вопросы, связанные с процессом администрирования доходов. Основные выводы публикации [Кулаков, 2023] сводятся к необходимости создания единой системы администрирования доходов, обеспечивающей прозрачность и точность учета поступлений, а также к усилению контроля за доходами. Это, в свою очередь, может способствовать укреплению финансовой дисциплины и увеличению бюджетных поступлений. В научной литературе также уделяется внимание роли Федеральной таможенной службы (ФТС) России в администрировании доходов федерального бюджета [Новиков, 2020]. В рамках данного исследования анализируются динамика и структура доходов, поступающих через ФТС, а также рассматриваются проблемы, связанные с уклонением от уплаты таможенных платежей. Основные выводы свидетельствуют о ключевой роли ФТС в формировании значительной доли доходов федерального бюджета. Подчеркнута необходимость усиления контроля и внедрения современных технологий для более эффективной борьбы с уклонением от уплаты таможенных платежей.

Отдельные публикации фокусируются на проблемах администрирования неналоговых доходов федерального бюджета. Так, [Хохлова, Шишхок, 2021] на основе материалов Межрегионального территориального управления Росимущества в Краснодарском крае и Республике Адыгея выявляют причины невыполнения планов по неналоговым доходам и предлагают меры по улучшению ситуации. Основными проблемами обозначены несоблюдение законодательства и недостаточная организационная ответственность, тогда как внедрение нормативно-правовых и организационных мер может существенно улучшить администрирование неналоговых доходов и способствовать увеличению поступлений в бюджет. В другой статье [Канкулова, 2020] проблемы администрирования связываются с недостаточным контролем за доходами; предполагается, что введение новой модели внутреннего финансового контроля может значительно повысить эффективность администрирования доходов субъектов РФ.

В совокупности все эти исследования подчеркивают необходимость комплексного подхода к совершенствованию системы администрирования доходов бюджетов Российской Федерации. Это включает учет как налоговых, так и неналоговых источников доходов, внедрение современных технологий, совершенствование нормативно-правовой базы и диверсификацию источников доходов.

Обзор и анализ зарубежных источников по администрированию доходов бюджетов предоставляют сравнительные данные, которые могут быть полезны для анализа и совершенствования системы реализации полномочий в Российской Федерации.

В исследовании [Baer, Le Borgne, 2008] обсуждается теория и практика налоговых амнистий и анализируется их влияние на налоговое администрирование и доходы бюджета. Авторы подчеркивают, что налоговые амнистии могут иметь как положительные, так и отрицательные эффекты на долгосрочные налоговые поступления и налоговую дисциплину.

Роль налогообложения в экономическом развитии рассматривают [Besley, Persson 2013], уделяя особое внимание институциональным аспектам и механизмам налогового администрирования. Они также указывают на необходимость институциональных реформ для повышения эффективности налогового администрирования. В публикации [Bird и Zolt, 2005] ограничение налога на доходы физических лиц анализируется как инструмент перераспределения доходов в развивающихся странах. Авторы подчеркивают важность расширения налоговой базы и внедрения эффективных механизмов администрирования для повышения доходов бюджета, а также необходимость комплексного подхода к реформированию налоговой системы. Гордон и Ли исследуют структуры налогообложения в развивающихся странах, выявляя основные проблемы и предлагая объяснения их причин [Gordon, Li, 2009]. Они акцентируют внимание на необходимости модернизации налогового администрирования для повышения эффективности сбора доходов. Вместе с тем в [Keen, 2012] рассматриваются текущие проблемы администрирования и предлагаются рекомендации по улучшению налогового администрирования и расширению налоговой базы в развивающихся странах, а в [Pomeranz, 2015] анализируется эффективность самоконтроля и механизмов сдерживания в налоговой системе³, подчеркивается важность информационного обеспечения и администрирования для увеличения налоговых поступлений. Выводы авторов демонстрируют, что информационные технологии и прозрачность могут существенно улучшить администрирование доходов бюджета.

В статье [Belahouaoui, Attak, 2024] рассматривается влияние цифровизации налогового администрирования, включая использование искусственного интеллекта и технологий блокчейн, на повышение налоговой дисциплины. В публикации приводятся примеры, показывающие, что цифровизация значительно улучшает налоговое администрирование, однако остаются определенные вызовы, связанные с недостаточной цифровой инфраструктурой, нехваткой квалифицированных кадров, ограниченностью финансовых ресурсов для внедрения передовых технологий, а также с необходимостью адаптации правовых норм к новым условиям цифровой экономики, особенно в развивающихся экономиках. Коллектив авторов [Athanasios et al., 2022] исследует эффективность налогового администрирования и его влияние на макроэкономическую стабильность в 26 европейских странах. По результатам анализа сделан вывод, что повышение качества налогового администрирования способствует стабильности государственных финансов и росту макроэкономических показателей.

В отчете Организации экономического сотрудничества и развития⁴ анализируются стратегии цифровой трансформации налоговых органов. В отчет включены рекомендации по внедрению цифровых инструментов и улучшению взаимодействия между налогоплательщиками и налоговыми органами для повышения эффективности администрирования налогов.

Эти работы представляют собой широкий спектр исследований, охватывающих различные аспекты администрирования доходов бюджетов. Основные выводы исследователей подчеркивают необходимость комплексного подхода, включающего совершенствование налогового администрирования, институциональные реформы и внедрение современных технологий для повышения устойчивости бюджетной системы.

³ Самоконтроль предполагает внутреннюю ответственность налогоплательщиков за выполнение обязательств, что особенно эффективно в условиях, когда существует прозрачность взаимодействия с налоговыми органами. Механизмы сдерживания, такие как усиление налогового контроля, применение штрафов и санкций, а также внедрение технологий для отслеживания операций, способствуют уменьшению случаев уклонения от уплаты налогов.

⁴ Tax Administration 2023. Comparative information on OECD and other advanced and emerging economies. OECD, 2023. URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2023/09/tax-administration-2023_87655bc9/900b6382-en.pdf.

АНАЛИЗ СИСТЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПО АДМИНИСТРИРОВАНИЮ ДОХОДОВ И ИХ ИСТОЧНИКОВ

Упоминание источника дохода бюджета (далее — источник дохода) содержится в системном письме для главных администраторов доходов федерального бюджета⁵. Согласно этому документу под источником дохода понимается отдельный, целостный и самостоятельный элемент дохода. Полноценное определение источника дохода бюджета впервые было дано в пункте 5 Правил формирования и ведения перечня источников доходов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2016 г. № 868. Согласно этому постановлению источник дохода представляет собой уникальную однородную категорию платежей, включающую налоги, сборы, страховые взносы на обязательное социальное страхование, другие обязательные платежи и поступления (далее — платежи), обладающие идентичными основаниями возникновения.

Выделение источников доходов в отдельные уникальные и однородные категории в Перечне предлагается на основе следующих рекомендаций:

1. Наименование источника дохода бюджета должно уточнять, а не дублировать наименование кода бюджетной классификации (КБК).
2. Название источника дохода должно быть полностью раскрыто, особенно если оно включает такие формулировки, как «иные штрафы», «неустойки», «пени» или «прочие доходы», чтобы избежать неоднозначности и обеспечить точное понимание его содержания.
3. Если в одном источнике перечислено более двух разных наименований доходов, они должны быть разделены на отдельные уникальные категории.
4. После выделения в самостоятельную категорию наименование источника дохода должно быть дополнительно уточнено с указанием соответствующего нормативно-правового акта.

В качестве правового основания возникновения источника дохода бюджета необходимо указывать нормы законодательства, которые непосредственно регулируют появление источника дохода как целостного и самостоятельного элемента бюджета, с учетом следующих требований:

- 1) полное указание реквизитов нормативно-правовых актов, включая наименование органа, издавшего акт, вид акта, наименование акта, дату подписания (утверждения) и номер акта, а также дату его государственной регистрации. Также следует указать структурные единицы (часть, раздел, главу, статью, пункт, подпункт, абзац) этих актов. При наличии нумерации на уровне пунктов и подпунктов в статье нормативно-правового акта обязательно нужно указывать эти номера при раскрытии информации об источнике;
- 2) оптимизация ссылок на нормативно-правовые акты, в которых отсутствуют нормы, определяющие правовое основание для источника дохода бюджета, чтобы избежать излишнего перечисления;
- 3) указание только тех нормативно-правовых актов, которые в наибольшей степени относятся к источнику дохода бюджета, в качестве правового основания его возникновения.

С целью оценки качества информации об источниках доходов Минфин России ежегодно проводит анализ ведомственных актов, регламентирующих порядок формирования и администрирования доходов, предоставляемых главными администраторами бюджетных доходов (ГАБД). На сегодняшний день ни один из приказов ГАБД не соответствует

⁵ Письмо Минфина России от 31.12.2020 № 23-03-07/116761 «О текущем статусе формирования информации в перечне источников доходов Российской Федерации в ГИИС УОФ “Электронный бюджет”».

требованиям Минфина России полностью; в каждом из них имеются ошибки и/или неточности при раскрытии информации об источниках доходов.

Анализ действующих версий приказов федеральных органов исполнительной власти выявил наличие излишней информации о правовом основании возникновения источника доходов.

Так, все рассмотренные приказы ГАДБ имеют ссылки на обобщающие статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — БК РФ), которые не устанавливают правового основания возникновения источника доходов. Рекомендуется исключить ссылки на общие положения федерального законодательства. К примеру, ссылка на статью 242 БК РФ для большинства источников доходов не является правовым основанием, а определяет порядок и сроки зачисления доходов в бюджеты.

Наиболее распространенная ошибка для ГАДБ — указывать в качестве правового основания приказы Министерства финансов Российской Федерации (от 29.11.2019 № 207н⁶ и от 08.06.2020 № 99н⁷), которые не имеют отношения к правовому основанию для установления источников доходов бюджета. Кроме того, отдельные ссылки на приказы Минфина России, утратившие силу, следовало бы исключить из правовых оснований возникновения источника дохода в Перечне.

Приказы Минфина России определяют правила формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, а также их структуру, принципы назначения, коды составных частей бюджетной классификации и не являются нормативными правовыми актами, содержащими нормы, в соответствии с которыми возникает обязанность по уплате платежей, являющихся источниками доходов бюджета.

В рамках анализа действующей системы установления и реализации полномочий по администрированию доходов бюджета особое внимание было уделено исследованию ведомственных актов ГАДБ, регулирующих полномочия по администрированию доходов федерального бюджета. Анализ проводился по следующим ключевым критериям.

1. Приказы ГАДБ должны включать текстовую часть, установленную постановлением Правительства РФ от 29.12.2007 № 995, а также ссылку на статью 160.1 Бюджетного кодекса РФ.

2. Количественное и качественное соответствие указанных в ведомственных актах ГАДБ полномочий пункту 1 постановления Правительства РФ № 995.

3. Наличие отдельного приложения к приказам ГАДБ, в котором установлен порядок осуществления полномочий главными администраторами доходов бюджетов бюджетной системы РФ (в соответствии с п. 5 постановления Правительства РФ № 995), с целью оценки полноты и качества исполнения полномочий ГАДБ.

Так, в большинстве рассмотренных приказов ГАДБ в основании правовых нормативных актов, закрепляющих администрирование доходов за соответствующим главным администратором (администратором) доходов, указаны ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и постановление Правительства РФ № 995. Кроме того, в ряде нормативных правовых актов, устанавливающих осуществление полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета, отсутствуют отдельные перечни полномочий администраторов доходов (например, Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ, Федеральное агентство по управлению

⁶ Приказ Минфина России от 29.11.2019 № 207н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации, относящихся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 09.01.2020 № 57094).

⁷ Приказ Минфина России от 08.06.2020 № 99н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2021 год (на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов)» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.08.2020 № 59602).

государственным имуществом, Федеральная служба России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды).

Перечень полномочий, установленный постановлением Правительства Российской Федерации № 995, не во всех нормативных правовых документах ГАДБ был охвачен в полном объеме (Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Федеральная служба России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Министерство сельского хозяйства РФ). Например, Минсельхоз России в приказе № 282⁸ не предусмотрел утверждение методики прогнозирования поступлений доходов. В качестве положительного примера можно привести приказ Федеральной службы безопасности № 230⁹, который соответствует положениям постановления Правительства Российской Федерации № 995.

Во многих нормативных правовых актах, устанавливающих осуществление полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета, не отражен порядок осуществления полномочий ГАДБ бюджетной системы (например, Казначейство России, Федеральное агентство железнодорожного транспорта, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и др.). Целесообразно дополнить действующие нормативные правовые акты порядком осуществления полномочий главных администраторов доходов бюджетной системы, по аналогии с приказом № 333 Ростехнадзора, в котором установлен и регламентирован «Порядок осуществления полномочий главного администратора (администратора) доходов»¹⁰.

Некоторые ГАДБ (например, Федеральное архивное агентство, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федеральное агентство по рыболовству, Министерство образования и науки РФ, Федеральное агентство по аккредитации, Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ, Казначейство России, Федеральная таможенная служба, Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий) установили открытый перечень полномочий главных администраторов доходов федерального бюджета, предусмотрев в приказе пункт об осуществлении иных бюджетных полномочий, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

Считаем, что перечень полномочий, утвержденных данными приказами, должен быть исчерпывающим и необходимо раскрыть полномочия, подразумеваемые в указанном пункте под формулировками «иные бюджетные полномочия».

Результаты анализа позволили выявить расхождения в нормативных правовых актах ГАДБ в части осуществляемых ими полномочий по администрированию доходов бюджета с общим порядком осуществления бюджетных полномочий ГАДБ бюджетной системы Российской Федерации, установленным Правительством Российской Федерации.

⁸ Приказ Минсельхоза России от 04.07.2016 № 282 (ред. от 06.03.2024) «Об осуществлении Министерством сельского хозяйства Российской Федерации полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета».

⁹ Приказ ФСБ России от 18.05.2012 № 230 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы безопасности Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по организации приема граждан, обеспечению своевременного и полного рассмотрения устных и письменных обращений граждан, обращений граждан в форме электронного документа, принятию решений и направлению ответов заявителям в установленный законодательством Российской Федерации срок» (Зарегистрировано в Минюсте России 03.07.2012 № 24781).

¹⁰ Приказ Ростехнадзора от 26.08.2019 № 333 (ред. от 09.03.2022) «Об осуществлении Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» (вместе с «Порядком осуществления полномочий администратора доходов федерального бюджета центральным аппаратом Ростехнадзора»).

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПО АДМИНИСТРИРОВАНИЮ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЯХ

Новая система реализации полномочий по администрированию доходов бюджетов предполагает комплексный и интегрированный подход к управлению бюджетными доходами. Она требует совершенствования и упорядочивания механизмов реализации этих полномочий на всех уровнях бюджетной системы, от федерального до регионального и местного. Важным элементом является организация и этапы разработки законопроекта о бюджете, где главные администраторы доходов играют ключевую роль, отвечая за сбор информации о предполагаемых поступлениях и подготовку прогнозов на основе нормативных правовых актов.

Процедуры прогнозирования доходов бюджетов муниципальных образований также требуют внимания. Особую сложность представляет учет специфики источников доходов, характерных для каждого муниципального образования, а также влияние социально-экономических факторов региона. Для повышения точности прогнозирования необходимо внедрение современных аналитических инструментов и унифицированных методик, которые позволят минимизировать риски недополучения доходов. Создание реалистичных прогнозов с учетом всех возможных источников доходов способствует эффективному управлению бюджетом. Проекты методик прогнозирования доходов, разрабатываемые региональными главными администраторами, подлежат согласованию финансовыми органами субъектов Российской Федерации. Это необходимо как для обеспечения соответствия методик федеральным требованиям, так и для учета региональных особенностей.

Таким образом, новая система создает условия для более тесного взаимодействия между федеральными, региональными и местными органами власти, обеспечивает стандартизацию процессов и способствует внедрению электронных технологий, направленных на повышение эффективности администрирования доходов. Анализ ответов регионов России на запросы Министерства финансов РФ показал, что в настоящее время федеральные органы государственной власти и их территориальные подразделения не обладают закрепленными на законодательном уровне полномочиями по согласованию с финансовыми органами субъектов Российской Федерации методик прогнозирования доходов региональных бюджетов. Это указывает на необходимость четкого законодательного регулирования таких полномочий и упрощения процедур взаимодействия между органами власти всех уровней.

В отдельных субъектах Российской Федерации (Амурской, Свердловской, Ярославской областях) среди полномочий органов государственной власти и (или) находящихся в их ведении казенных учреждений в качестве главных администраторов доходов областного и местных бюджетов предусмотрено только утверждение методики прогнозирования поступлений доходов в бюджет в соответствии с общими требованиями к такой методике, установленными Правительством Российской Федерации. При этом информация о согласовании с финансовым органом отсутствует.

В порядках осуществления полномочий ГАДБ недостаточно внимания уделяется вопросам согласования прогноза поступлений доходов с финансовыми органами. Можно выделить лишь шесть регионов, предусмотревших порядок формирования и представления прогноза поступлений доходов в финансовые органы (Карачаево-Черкесская Республика, Республика Калмыкия, Республика Северная Осетия — Алания, Самарская, Сахалинская, Тульская области).

В отдельных регионах порядок взаимодействия участников процесса формирования проектов бюджетов описан не столь детально или вообще не формализован и не автоматизирован (так, в Белгородской области согласование представленных сумм проводится в формате рабочих встреч или по телефону). Недостаточная полнота нормативно-правового

обеспечения процесса формирования проекта закона (решения) о бюджете в отношении доходов, в частности, отсутствие согласованности по срокам обмена документами и по их формату, может существенно снижать эффективность взаимодействия участников бюджетного процесса.

Большинство регионов указывают только на начальную стадию процесса формирования сведений об источниках доходов бюджета, администрируемых ГАДБ, в информационной системе. Этот факт определяет практически полное отсутствие данных полномочий в региональных порядках осуществления полномочий ГАДБ (исключение составляют Московская и Кемеровская области, Ставропольский край). ГАДБ порой наделяют территориальные органы (подразделения) и казенные учреждения, находящиеся в их ведении, полномочиями администратора доходов, но не осуществляют контроль за их исполнением.

Один из ключевых вызовов перехода к электронному документообороту заключается в необходимости интеграции региональных информационных систем с федеральной подсистемой бюджетного планирования государственной информационной системы «Региональный электронный бюджет». В настоящее время это взаимодействие не всегда налажено, что приводит к возникновению технических ошибок и затрудняет проведение экспертизы и согласования документов. Например, номера групп источников доходов бюджетов, присвоенные в федеральной системе, могут не совпадать с номерами в региональных системах. Это означает, что при внедрении электронного взаимодействия потребуется дополнительная работа по синхронизации данных и корректировке информации в региональных информационных системах для обеспечения точности и согласованности с федеральным Перечнем.

Для приведения процедур администрирования доходов бюджетов в соответствие с новейшими законодательными изменениями и передовыми практиками управления предлагаются следующие меры.

1. Изменение порядка осуществления полномочий главных администраторов доходов бюджетов (ГАДБ). Государственным органам субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления и органам управления территориальными фондами обязательного медицинского страхования, осуществляющим бюджетные полномочия ГАДБ, предлагается вносить изменения в методики прогнозирования поступлений доходов в случае обновления законодательных актов, касающихся бюджетных доходов (эти изменения должны быть согласованы с финансовыми органами и утверждены для использования подведомственными учреждениями).

2. Автоматизация процесса прогнозирования доходов. Рекомендуется формировать, согласовывать и утверждать методики прогнозирования поступлений доходов в бюджеты субъектов Российской Федерации через автоматизированную систему управления финансами (АСУФ) с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, что обеспечит прозрачность и эффективность взаимодействия.

3. Контроль за исполнением бюджетных полномочий. Государственным органам субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления и органам управления территориальными фондами обязательного медицинского страхования предлагается внести изменения в свои порядки, добавив полномочия по организации контроля за исполнением подведомственными администраторами доходов бюджетов их полномочий.

4. Учет взаимодействия участников бюджетного процесса с использованием информационных систем. В региональных нормативных актах следует предусмотреть:

- автоматическую передачу оценок поступлений и прогнозов от региональных ГАДБ в финансовые органы в соответствии с установленными правилами;
- формирование и подписание электронных документов «Прогноз по доходам» в системе «Региональный электронный бюджет» с приложением расчётов и подтверждающих

документов (документы должны пройти этапы согласования с финансовыми органами и органами экономического развития);

— проведение экспертизы «Прогноза по доходам» региональными органами и передача заключений ГАДБ для учета при уточнении документа;

— рассмотрение прогнозов и бюджета на уровне бюджетной комиссии региона;

— оценку качества финансового менеджмента ФОГВ на основе своевременности и точности прогнозирования доходов.

5. Формирование данных о доходах в электронной форме. Рекомендуется региональным ГАДБ формировать сведения об источниках доходов в государственной интегрированной информационной системе «Электронный бюджет» (ГИИС УОФ) для обеспечения единой базы данных.

6. Автоматизация учета кассового исполнения по доходам. Данные о кассовом исполнении должны заноситься в модуль «Перечень и реестры источников доходов» программного комплекса региона с интеграцией информации из всех задействованных баз данных.

7. Развитие функциональности ГИИС УОФ в рамках федерального проекта «Цифровое государственное управление». Важно предусмотреть автоматизированный расчет прогнозов доходов бюджетов на основе утвержденных методик, а также создание единой базы данных аналитических материалов Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы.

Эти меры направлены на улучшение управления доходами бюджетов, повышение точности прогнозирования, а также цифровизацию и прозрачность бюджетных процессов, что повысит их эффективность на всех уровнях.

ВЫВОДЫ

Большинство регионов Российской Федерации осознает важность цифровизации процессов администрирования доходов бюджета, что является необходимым шагом для повышения эффективности взаимодействия между федеральными и региональными органами власти. Цифровой переход позволит существенно сократить сроки обработки данных и повысить прозрачность процессов управления доходами бюджета. Однако 17 регионов оказались не готовы к данному переходу, а еще 22 региона не выразили четкую позицию по этому вопросу. Это указывает на необходимость дальнейшего анализа и предоставления региональным органам власти поддержки для ускорения внедрения цифровых технологий в области администрирования бюджетных доходов.

Анализ нормативно-правовых актов, регулирующих полномочия по администрированию доходов на федеральном уровне, выявил ряд системных проблем, которые препятствуют эффективному выполнению этих функций. Основные из них включают: неполное отражение полномочий, предусмотренных постановлением Правительства РФ № 995, в актах главных администраторов доходов бюджета (ГАДБ); ссылки на нормативные акты, не относящиеся к администрированию доходов; отсутствие четко прописанных процедур по реализации полномочий ГАДБ; недостаточное использование актуальных нормативно-правовых актов в основаниях принятия решений. Дополнительно в ряде регионов были выявлены проблемы с взаимодействием участников бюджетного процесса через информационные системы, когда данные предоставляются не в полном объеме или вовсе отсутствуют.

В связи с этим в статье сформулированы предложения по совершенствованию системы администрирования доходов бюджета. Среди ключевых мер — совершенствование порядка взаимодействия участников бюджетного процесса, выделение источников доходов в уникальные категории и нормативное обоснование их формирования. Эти меры направлены на оптимизацию процесса внесения информации в Перечень источников

доходов и устранение дублирования данных в Государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами («Электронный бюджет», ГИИС УОФ). Реализация данных рекомендаций позволит создать более эффективную, надежную и современную систему администрирования доходов бюджета, соответствующую требованиям цифрового управления государственными финансами.

Список источников

1. Афанасьев Р. С. Реализация полномочий по администрированию и прогнозированию доходов в субъектах РФ: применяемые подходы и готовность к интеграции в единую систему // Актуальные вопросы современной экономики. 2023. № 11. С. 164–172.
2. Боженко С. Я. Формирование источников государственных доходов // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-istochnikov-gosudarstvennyh-dohodov>.
3. Бондаренко О. С. Диверсификация источников доходов государственного бюджета // Студенческий вестник. 2022. № 4–5 (196). С. 57–59.
4. Додохан Т. М. Источники формирования доходов местных бюджетов // Учет и статистика. 2019. № 2 (54). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istochniki-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetov>.
5. Дмитриева Е. К. Источники доходов государственного бюджета РФ: динамика и оценка // Вестник науки. 2022. Т. 2. № 12 (57). С. 44–48.
6. Синяк Н. В., Барткевич К. В. Альтернативные источники дохода бюджета / Сб. научных статей «Научные стремления». 2013. Вып. № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/alternativnye-istochniki-dohoda-byudzeta>.
7. Канкулова М. И. Возможности совершенствования операционной эффективности администрирования доходов бюджетов субъектов РФ / Архитектура финансов: форсаж-развитие экономики в условиях внешних шоков и внутренних противоречий: сб. материалов X Юбилейной междунар. научно-практической конференции. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. С. 148–151.
8. Кулаков Е. В. Совершенствование системы администрирования доходов бюджетов всех уровней бюджетной системы страны // Вестник экономической безопасности. 2023. № 3. С. 186–191. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2023-3-186-191>.
9. Лебединская Е. В. Новая система администрирования и распределения штрафов // Бюджет. 2020. № 1 (205). С. 14–17.
10. Лебединская Е. В. Модернизация системы управления доходами // Финансы. 2021. № 8. С. 3–7.
11. Новиков М. С. Влияние Федеральной таможенной службы на администрирование доходов федерального бюджета // Via Scientiarum — Дорога знаний. 2020. № 2. С. 51–56.
12. Ольховик В. В. Анализ формирования информации об источниках доходов Российской Федерации и направления ее совершенствования // Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 11. С. 612–617.
13. Романова В. В. Анализ региональной практики по отражению полномочий главных администраторов доходов бюджета в порядках их осуществления // Актуальные вопросы современной экономики. 2022. № 11. С. 336–343.
14. Колесникова О. В. Неналоговые платежи как альтернатива нефтегазовым доходам бюджетов: проблемы правового регулирования // Финансовое право. 2019. № 3. С. 18–21.
15. Хохлова Т. П., Шишхок С. Г. Проблемы администрирования неналоговых доходов федерального бюджета (на примере МТУ Росимущества в Краснодарском крае и Республике Адыгея) // Сфера услуг: инновации и качество. 2021. № 56. С. 125–133.
16. Чарахчян Д. В. Приватизация как неналоговый источник доходов бюджета // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2006. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/privatizatsiya-kak-nenalogovy-istochnik-dohodov-byudzeta>.
17. Athanasios A., Charalampos K., Eleni K. Assessing the effectiveness of tax administration in macroeconomic stability: evidence from 26 European Countries // Economic Change and Restructuring. 2022. Vol. 55, P. 2237–2261. <https://doi.org/10.1007/s10644-022-09384-6>.
18. Baer K., Le Borgne E. Tax Amnesties: Theory, Trends, and Some Alternatives. IMF, 2008.
19. Belahouaoui R., Attak E. H. Digital taxation, artificial intelligence and Tax Administration 3.0: improving tax compliance behavior — a systematic literature review using textometry (2016–2023) // Accounting Research Journal. 2024. Vol. 37. № 2. P. 172–191. <https://doi.org/10.1108/ARJ-12-2023-0372>.
20. Besley T., Persson T. Taxation and Development. In A. Auerbach, R. Chetty, M. Feldstein, E. Saez (eds.). Handbook of Public Economics. Vol. 5. P. 51–110. Elsevier, 2013.
21. Bird R. M., Zolt E. M. Redistribution via Taxation: The Limited Role of the Personal Income Tax in Developing Countries // UCLA Law Review. 2005. 52 (6), 1627–1695.

22. Gordon R., Li W. Tax Structures in Developing Countries: Many Puzzles and a Possible Explanation // *Journal of Public Economics*. 2009. 93 (7–8), 855–866.
23. Keen M. Taxation and Development — Again // *IMF Working Paper*. 2012. № 12/220.
24. Pomeranz D. No Taxation without Information: Deterrence and Self-Enforcement in the Value Added Tax. *American Economic Review*. 2015. № 105 (8). P. 2539–2569.

References

1. Afanasev R.S. (2023). Implementation of authority for administration and revenue forecasting in the federal subjects of the Russian Federation: applied approaches and readiness for integration into a unified system. *Aktual'nye voprosy sovremennoy ekonomiki — Actual Issues of the Modern Economics*, 11, 164–172.
2. Bozhenok S.Ya. (2009). Formation of sources of state revenue. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 12. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-istochnikov-gosudarstvennyh-dohodov>.
3. Bondarenko O.S. (2022). Diversification of sources of state budget revenues. *Studencheskii vestnik — Student Bulletin*, 4–5 (196), 57–59.
4. Dodokhyan T.M. (2019). Sources of income formation of local budgets. *Uchet i statistika — Accounting and statistics*, 2 (54). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/istochniki-formirovaniya-dohodov-mestnyh-byudzhetov>.
5. Dmitrieva E.K. (2022). Sources of income of the state budget of the Russian Federation: dynamics and assessment. *Vestnik nauki — Bulletin of Science*, 2, 12 (57), 44–48.
6. Sinyak N.V., Bartkevich K.V. (2013). Alternative sources of budget income. Coll. of scientific articles «Scientific aspirations», 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/alternativnyye-istochniki-dohoda-byudzhetov>.
7. Kankulova M.I. (2020). Possibilities of improving the operational efficiency of the administration of budget revenues of the subjects of the Russian Federation. In *Architecture of finance: fast and furious-economic development in conditions of external shocks and internal contradictions: Coll. of the X Anniversary International Scientific and Practical Conference materials*. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics, 148–151.
8. Kulakov E.V. (2023). Improving the system of administration of budget revenues at all levels of the country's budgetary system. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti — Bulletin of Economic Security*, 3, 186–191. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2023-3-186-191>.
9. Lebedinskaya E.V. (2020). New system of administration and distribution of fines. *Budget*, 1 (205), 14–17.
10. Lebedinskaya E.V. (2021). Modernization of the income management system. *Finance*, 8, 3–7.
11. Novikov M.S. (2020). The influence of the Federal Customs Service on the administration of federal budget revenues. *Via Scientiarum — The Road of Knowledge*, 2, 51–56.
12. Olkhovik V.V. (2021). Analysis of the formation of information on the sources of revenue of the Russian Federation and directions for its improvement. *Aktual'nye voprosy sovremennoy ekonomiki — Current issues of modern economics*, 11, 612–617.
13. Romanova V.V. (2022). Analysis of regional practices for reflecting the authorities of chief administrators of budget revenues in the procedures of their implementation. *Aktual'nye voprosy sovremennoy ekonomiki — Current issues of modern economics*, 11, 336–343.
14. Kolesnikova O.V. (2019). Non-tax payments as an alternative to oil and gas revenues of budgets: problems of legal regulation. *Finansovoe pravo — Financial law*, 3, 18–21.
15. Khokhlova T.P., Shishkhok S.G. (2021). Problems of administration of non-tax revenues of the federal budget (on the example of the Federal Property Management Agency in the Krasnodar Territory and the Republic of Adygea). *Sfera uslug: innovatsii i kachestvo — Service sector: innovations and quality*, 56, 125–133.
16. Charakhch'yan D.V. (2006). Privatization as a non-tax source of budget revenues. *Vestnik RUDN. Seriya: Yuridicheskie nauki — Bulletin of the RUDN. Series: Legal Sciences*, 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/privatizatsiya-kak-nenalogovyy-istochnik-dohodov-byudzhetov>.
17. Athanasios A., Charalampos K., Eleni K. (2022). Assessing the effectiveness of tax administration in macro-economic stability: evidence from 26 European Countries. *Economic Change and Restructuring*, 55, 2237–2261. <https://doi.org/10.1007/s10644-022-09384-6>.
18. Baer K., Le Borgne E. (2008). Tax Amnesties: Theory, Trends, and Some Alternatives. *IMF Working Paper*, WP 08/211.
19. Belahouaoui R., Attak E.H. (2024). Digital taxation, artificial intelligence and Tax Administration 3.0: improving tax compliance behavior — a systematic literature review using textometry (2016–2023). *Accounting Research Journal*, 37, 2, 172–191. <https://doi.org/10.1108/ARJ-12-2023-0372>.
20. Besley T., Persson T. (2013). Taxation and Development. In A. Auerbach, R. Chetty, M. Feldstein, E. Saez (eds.). *Handbook of Public Economics*, 5, 51–110. Elsevier.
21. Bird R.M., Zolt E.M. (2005). Redistribution via Taxation: The Limited Role of the Personal Income Tax in Developing Countries. *UCLA Law Review*, 52 (6), 1627–1695.

22. Gordon R., Li W. (2009). Tax Structures in Developing Countries: Many Puzzles and a Possible Explanation. *Journal of Public Economics*, 93 (7–8), 855–866.
23. Keen M. (2012). Taxation and Development – Again. *IMF Working Paper*, WP 12/220.
24. Pomeranz D. (2015). No Taxation without Information: Deterrence and Self-Enforcement in the Value Added Tax. *American Economic Review*, 105 (8), 2539–2569.

Информация об авторах

Владимир Витальевич Ольховик, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Центра межбюджетных отношений НИФИ Минфина России, г. Москва; доцент школы финансов Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Москва

Роман Сергеевич Афанасьев, кандидат экономических наук, руководитель Центра межбюджетных отношений НИФИ Минфина России, г. Москва

Information about the authors

Vladimir V. Olkhovik, Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher at the Center for Interbudgetary Relations, Financial Research Institute, Moscow; Associate Professor at the School of Finance, National Research University Higher School of Economics, Moscow

Roman S. Afanasev, Candidate of Economic Sciences, Head of the Center for Interbudgetary Relations, Financial Research Institute, Moscow

Статья поступила в редакцию 03.07.2024
Одобрена после рецензирования 18.11.2024
Принята к публикации 05.12.2024

The article submitted July 3, 2024
Approved after reviewing November 18, 2024
Accepted for publication December 5, 2024